

Дата: 16.07.2013г.

ДО
Г-Н ДРАГОМИР СТОЙНЕВ

*Министър на икономиката и
енергетиката*

ДОКЛАД
от
ДАНИЕЛА ЩРЕГАРСКА, ЗА РЪКОВОДИТЕЛ ИНСПЕКТОРАТ

ОТНОСНО: Отчет за дейността на Инспектората на министерството за периода от 01.01.2013г. до 30.06.2013г., съгласно заложените цели и задачи в плана на звеното за 2013г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН СТОЙНЕВ,

В изпълнение на задължението за отчитане на дейността на Инспектората на министерството, представям на вниманието Ви отчет за изпълненото от звеното за периода от 01.01.2013г. до 30.06.2013г.

Акцентирано е върху най-съществените факти и обстоятелства във връзка с изпълнението на целите и задачите пред звеното, като е направена и междинна оценка на управлението на риска и оценка на ефективността на дейността на Инспектората в съответствие обаче с разписаното във Вътрешните правила за дейността на Инспектората на министерството.

Съгласно Годишния план за дейността на Инспектората през 2013г. пред звеното са поставени следните оперативни цели:

А. Постигане на законосъобразно и правилно функциониране на необходимите системи, чрез отстраняване на констатираните слабости и нарушения, въз основа изпълнение на предложени мерки и препоръки;

Б. Постигане на по-висока ефективност на дейността на администрацията, чрез формулиране на предложения/мерки за подобряване работата и отстраняване на констатираните слабости и нарушения;

В. Въвеждане на адекватни механизми за осъществяване на контрол по Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси;

Г. Осигуряване на адекватни механизми за превенция, противодействие и разкриване на корупционни прояви, измами и нередности в администрацията на министерството и второстепенните разпоредители към министъра;

Д. Укрепване на административния капацитет и повишаване на професионалната квалификация на служителите в звеното, както и подобряване взаимодействието с други органи, организации и звена.

За реализирането на посочените по-горе цели са заложили задачи, чийто етап на изпълнение за периода от 01.01.2013г. до 30.06.2013г. са както следва:

1. „Планови проверки“:

1. „Във второстепенни разпоредители с бюджетни кредити към министъра“
(изпълнението е насочено към постигането на формулираните под буква А и Б цели).

Със Заповед № РД-16-375/06.03.2013г. на министъра е определена комисия от служители на Инспектората която да извърши планова проверка в Агенция за устойчиво енергийно развитие с предмет: „Оценка на ефективността на дейността на Агенцията за периода от 01.01.2012г. до 31.12.2012г.“.

В хода на фактичката проверка, в Инспектората постъпи копие на писмо вх. № 94-Й-20/18.03.2013г. от бивш служител на Агенцията за устойчиво енергийно развитие (АУЕР), съдържащо твърдения, свързани с извършване на незаконосъобразни уволнения и назначения,

имащо характер на сигнал. Предвид стартиралата планова проверка, сигналът е проверен в хода ѝ.

За резултатите от извършената планова проверка и констатациите на комисията, както и направените във връзка с тях изводи са дадени общо 26 (двадесет и шест) препоръки, групирани в три основни направления, обективирани в доклад № 93-00-888/14.05.2013г., представен на вниманието на министъра.

Констатираните в хода на проверката пропуски и слабости основно се свеждат до: липса на детайлно разписани текстове, уреждащи процесите протичащи в Агенцията, както в Устройствения правилник (УП), така и във вътрешни правила/актове, в т.ч. и тези по планиране и отчитане на дейността ѝ; в УП на АУЕР не са регламентирани функции, които следва да осъществяват дирекциите в Агенцията, с оглед постигането на целите ѝ, а за всяка дирекция са разписани конкретни дейности/задачи/задължения, някои от които са формулирани като отделни етапи, стъпки за реализиране на дадена дейност; многобройни и чести длъжностни промени/трансформации; кадрова нестабилност и установена практика за назначаване на служители в Агенцията при необосновано използване на законови изключения; припокриване на дейности/смесване на задължения между дирекциите, както и изпълнение на дейности от едно звено, които са възложени с УП на друго, обработване на едни и същи документи/информация от служители във всички специализирани дирекции и др.

В резултат на направените констатации, изводи, препоръки, Комисията извършила проверката, е предложила ефективността на дейността на Агенцията за устойчиво енергийно развитие да бъде оценена, като „незадоволителна”.

По отношение на разгледания сигнал, проверката показва, че твърденията за масови уволнения и назначаване на служители, при условията на чл.16а от ЗДСл., а впоследствие назначаването им на пълно работно време след провеждане на конкурсни процедури **отговарят на действителността**. Що се отнася до останалите твърдения в писмото (например: политическа чистка, подмяна на служители с членове на партия „ГЕРБ“ и лица близки до ръководството на АУЕР, дискриминация, създаването на приятелски кръг в Агенцията и др.) Комисията е изразила становище, че същите са твърде общи и липсват конкретни данни.

В изпълнение на препоръките в Инспектората постъпи План за изпълнението им от агенцията с посочени крайни срокове за реализирането им. След постъпване на информация относно етапа на реализиране на препоръките, същата ще бъде анализирана и обобщена в представен на вниманието на министъра доклад.

2. „На дирекции от администрацията на министерството” (изпълнението е насочено към постигането на формулираните под буква А и Б цели).

2.1. Със Заповед № РД-16-725/20.05.2013г. на министъра е определена комисия от служители на Инспектората на министерството, която да извърши планова проверка в дирекция „Информационно и комуникационно осигуряване” („ИКО”) с предмет: „Анализ и оценка на ефективността на дейността на дирекция „ИКО” за календарната 2012г.”

Проверката се реализира към настоящия момент и след приключването ѝ на вниманието на министъра ще бъде представен доклад.

2.2. Със Заповед № РД-16-871/27.06.2013г. на министъра е определена комисия от служители на Инспектората на министерството, която да извърши планова проверка в на отдел „Контрол”, дирекция „Природни ресурси и концесии” („ПРК”), с предмет: „Проверка на организацията на работа, системите за вътрешен контрол и административнонаказателната дейност на отдел „Контрол”, дирекция „ПРК”, в т.ч. и на изложеното в доклад № 93-00-1078/14.06.2013г. на директора на дирекцията за периода от 01.01.2012г. до 30.06.2013г.”

Проверката се реализира към настоящия момент и след приключването ѝ на вниманието на министъра ще бъде представен доклад.

II. „Планови проверки относно спазването на разпоредбите на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси” изпълнението е насочено към постигането на формулираните под буква В и Г цели).

1. Със Заповед № РД-16-109/29.01.2013г. на министъра е определена комисия от служители на Инспектората която да извърши планова проверка на декларациите по

Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси на служителите на министерството, назначени през календарната 2012г. (с изключение на тези, назначени в новообразуваната Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“) и на поддържания от дирекция „Човешки ресурси и организационно развитие“(„ЧР и ОР“) Регистър по Закона.

Резултатите от реализираната проверка, констатациите, изводите и предложенията на Комисията са отразени в доклад № 93-00-393/11.03.2013г. Обект на инспекцията са действията/бездействията, осъществени по повод изпълнението на чл.12 и следващите от ЗПУКИ от общо 84 (осемдесет и четири) броя служители, назначени в министерството през 2012г. Относно 9 (девет) служители (от общо 84-мата, попадащи в обхвата на проверката), Комисията установи разминавания между декларираните обстоятелства в декларациите им с тези, фигуриращи в Търговския регистър към Агенцията по вписванията и „Апис Регистър +“, като за едно от тях КПУКИ вече е била сезирана. Установи се, че са допуснати и някои пропуски и слабости, които възпрепятстват получаването на точна и коректна информация, по отношение на факти и обстоятелства, свързани с изпълнението на задълженията по чл.12 и следващите от ЗПУКИ, и са дадени общо 8 (осем) бр. препоръки, формулирани в две основни точки.

С оглед констатациите на комисията и направените в доклада предложения, с писмо от 09.04.2013г., резюме от него, ведно с образуваните досиета за 8 броя служители на министерството са изпратени на КПУКИ с цел извършване на преценка за предприемане на последващи действия по компетентност.

Предприети са необходимите действия за изпълнение на препоръките, съдържащи се в доклада от проверката и преписката **е архивирана.**

2. Със Заповед № РД-16-110/29.01.2013г. на министъра е определена комисия от служители на Инспектората която да извърши планова проверка на декларациите на лицата по чл.3, т.22 и т.23 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), съхранявани в дирекция „Индустриални отношения и управление на държавното участие“ („ИОУДУ“) и на поддържания от дирекцията Регистър по Закона.

Резултатите от реализираната проверка, констатациите, изводите, както и предложенията на Комисията са отразени в доклад № 93-00-455/19.03.2013г. представен на вниманието на министъра. С оглед констатираните пропуски и слабости, към дирекция „ИОУДУ“ са дадени общо 9 (девет) броя препоръки.

Установени са значителен брой пропуски и нарушения, във връзка с точното прилагане на разпоредбите на Закона. Констатираните в хода на проверката пропуски и слабости се свеждат до: не подаване декларация по чл.12, т.1 от ЗПУКИ от нито едно от проверяваните лица; неспазване на законоустановения срок за подаване декларации за частни интереси по чл.12, т.2 от ЗПУКИ; разминаване в данните посочени в подадените декларации с информацията, съдържаща се в Търговския регистър и Апис Регистър +.

С оглед констатациите на комисията и направените в доклада предложения, с писмо от 09.04.2013г., извадка от него, ведно с копия на декларации по чл.12 от Закона, както и документи, касаещи констатираното са изпратени на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси за сведение и преценка за предприемане на последващи действия по компетентност.

Етапът на изпълнение на препоръките е представен на вниманието на министъра с доклад № 93-00-455/21.05.2013г.

III. „Извънпланови проверки“ и „Разглеждане на постъпили в Инспектората сигнали и предложения и предприемане на необходимите действия“ (изпълнението е насочено към постигането на формулираните под буква А, Б, В и Г цели).

1. Относно извършените общо 5 (пет) броя извънпланови проверки по разпореждане на министъра и/или въз основа на негова заповед.

1.1. Със Заповед № РД-16-99/23.01.2013г. на министъра е определена комисия от служители от Инспектората, която да извърши проверка, касаеща осъществения документооборот по докладна записка от 08.12.2008г. на г-н Л. В., тогавашен

изпълнителен директор на „Националната електрическа компания” („НЕК” ЕАД). Докладната записка най-общо казано съдържа информация за преговорите с RWE, като партньор на „НЕК” ЕАД в проекта за изграждане на АЕЦ „Белене” и поставените условия от него във връзка с това.

Установеното в хода на проверката, както и становището на звеното са представени на вниманието на министъра с доклад № 93-00-149/29.01.2013г. (одобрен). При реализиране на инспекцията се установи, че към момента в министерството не може да бъде намерен оригиналът на докладната записка от 08.12.2008г., постъпил в министерството на посочената дата. Наличието на това обстоятелство, както и съдържанието на документа и засегнатите в него въпроси, пораждаат съмнение за съществуването на възможност, оригиналът на докладната записка да е скрит или унищожен, с оглед постигането на определена цел.

С писмо от 30.01.2013г., заверено копие на доклада, в едно със събраните в хода на проверката материали са изпратени в Софийска районна прокуратура. **Преписката е архивирана.**

В последствие, в Инспектората на министерството постъпи Постановление от 11.04.2013г. на Софийска районна прокуратура за отказ да се образува наказателна производство по материалите, съдържащи се в преписка вх. № Я-10205/2013г. по описа на Главна дирекция „Национална полиция”, прокурорска преписка № 5328/2013г. по описа на СРП и същата е прекратена.

1.2. Със Заповед № РД-16-162/04.02.2013г. на министъра е определена комисия от служители на Инспектората, която да извърши извънпланова проверка на процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет „Разработване на стратегия за бранд „България” на продуктови и регионални брандове и въвеждане на интегриран бранд мениджмънт”.

Резултатите от проверката, констатациите, изводите, както и препоръките на Комисията са отразени в доклад № 93-00-277/18.02.2013г., представен на вниманието на министъра. С оглед направените констатации, изводи и установените рискови области, Комисията е изразила 2 броя препоръки.

Констатациите на Комисията показват, че като цяло процедурата по възлагане на обществената поръчка е проведена в съответствие с изискванията на закона, подзаконовите актове и вътрешните правила, действащи в министерството. Въпреки това, са установени някои пропуски и нарушения, свързани с подготовката и провеждането на процедурата, както и относно действащите в министерството Вътрешни правила, уреждащи тази дейност: заложените в Методиката критерии и показатели за оценка не са достатъчно ясни, точни и конкретни, като освен това оценяването на офертите не би могло да бъде напълно обективно, поради наличието на идентично съдържание на оценъчните нива, които носят различен брой точки. Наличието на трудно измерими и необективни в оценъчно ниво подпоказатели, както и формулирането на множество показатели/подпоказатели, оценката по техническата част на офертата се формира основно на субективното мнение на всеки един от членовете на комисията, която ще оценява офертите.

За предприетите действия вследствие на направените от Инспектората констатации и препоръки е изготвен доклад № 93-00-277/15.03.2013г., (одобрен) от министъра и образуваната **преписка е архивирана.**

1.3. Проверка, възложена със Заповед № РД-16-554/09.04.2013г. на министъра на извършените действия/бездействия/дейности/процеси от служители на съответните дирекции в министерството, във връзка с Проект „Реконструкция по общинско улично осветление” финансиран от Международен фонд „Козлодуй” (в т.ч. и тръжната документация).

Резултатите от реализираната проверка, констатациите, изводите, както и предложенията на Комисията са отразени в доклад № 93-00-851/08.05.2013г. (одобрен), представен на вниманието на министъра. С оглед направените констатации, изводи и установените рискови области, Комисията е изразила 10 броя препоръки.

Констатациите на Комисията показват, че при изготвяне на тръжната документация по Проект „Реконструкция по общинско улично осветление”, финансиран от Международен фонд

„Козлодуй”, са допуснати несъответствия; липса на комуникация и координация на действията между членовете на работната група, на която е възложено изготвянето на документи; липсва проследимост на действията им, както и осъществен адекватен контрол по отношение цялостната дейност на работната група от страна на горестоящи служители, респ. отговорни длъжностни лица.

Копие на одобрения доклад е представено на вниманието на заместник-министъра, отговарящ за ресор „Енергийна политика” и на и.д. директор на дирекция „Европейско и регионално енергийно сътрудничество” за сведение и предприемане на действия за отстраняване на констатираните пропуски. Преписката е **архивирана**.

1.4. Проверка, възложена със Заповед № РД-16-727/20.05.2013г. на министъра с предмет: „Проверка на подадените до 30.04.2013г. декларации за имотно състояние на чл.29 от Закона за държавния служител (ЗДСл.) и чл.107а от Кодекса на труда (КТ); проверка за наличие на промени в имотното състояние за 2013г. в сравнение с предходни години, с оглед отразеното в декларациите по чл.29 от ЗДСл. на общо 72-ма служители на министерството, определени на случаен принцип по трима от всяка дирекция/звено на министерството.

Резултатите от проверката и констатациите на Комисията са отразени в доклад № 93-00-1097/20.06.2013г., представен на вниманието на министъра, съдържащ една препоръка.

Обобщаването на резултатите показва, че от страна на всички служители в министерството е налице спазване на разпоредбите по чл.29 от ЗДСл. и чл.107а от КТ. Получените резултати от инспекцията, като цяло са по-добри от тези през предходната проверка, както по отношение изпълнението на задълженията, така относно осъществяването на отговорностите, произтичащи от действащите в министерството Вътрешни правила. Това обосновава извода, че изградените системи за работа и контрол в тази посока са адекватни и ефективни.

Допълнително извършената съпоставка относно настъпилите промени в имотното състояние на част от държавните служители не отчете каквито и да е признаци за корупционно поведение, корупция, злоупотреби, измами и др. Информация от проверките е представена на дирекция „Главен инспекторат” в Министерския съвет с писмо от 26.06.2013г. Преписката е **архивирана**.

1.5. Със Заповед № РД-16-833/14.06.2013г. на министъра е определена комисия от служители на Инспектората която да извърши извънпланова проверка в Изпълнителна агенция за насърчаване на малките и средните предприятия (ИАНМСП) с предмет „Проверка на сключените граждански договори и извършените действия за разпореждане с активи на Агенцията след 11.03.2013г.”.

Резултатите от извършената проверка и констатациите на Комисията са отразени в доклад № 93-00-1155/02.07.2013г. (одобрен) до министъра.

Констатираните в хода на проверката нарушения, пропуски и слабости се свеждат до: възлагане на външни консултанти на дейности, които могат да бъдат осъществени от служители на агенцията; липса на критерии и мотиви за избор на външни изпълнители по граждански договори, както и на проучване/съпоставка на цените за сходни услуги; сключване на договори с външен консултант с недоказана квалификация за изпълнение на дейностите по договорите; подготовка на документи и осъществяване на дейности от страна на служители на агенцията, които впоследствие са отчетени като извършени от външни консултанти в изпълнение на възложените им с граждански договори задачи; заплащане на необосновано завишени суми, представляващи възнаграждение по договорите, както и заплащане на възнаграждения, без удържане на дължимите неустойки; неправомерно разходване на средства за заплащане на възнаграждение по договори, чиито предмет не е изпълнен от страна на външните консултанти и/или е фиктивно изпълнен и отчетен; съмнение за сключване на договори с цел облагодетелстване на външни консултанти; нарушение на вътрешни правила/системи и липса на изискуеми финансови документи.

С оглед направените в хода на проверката констатации с писмо от 04.07.2013г. на главния секретар на министерството, копие на одобрения доклад е изпратено на вниманието на

директора на Агенция за държавна финансова инспекция и на административния ръководител на Софийска градска прокуратура.

С оглед на това, че не се налага предприемането на последващи действия от страна на Инспектората, предлагаме образуваната в звеното преписка да бъде архивирана.

2. В периода от 01.01.2013г. до 30.06.2013г. в Инспектората са постъпили общо 50 (петдесет) сигнали/жалби/молби. Разгледани са обаче за посочения период общо 52 (петдесет и два), като два броя сигнали са постъпили в края на 2012г.

По отношение на 25 (двадесет и пет) броя сигнали, при преглед на изложените в тях твърдения и с оглед обобщаването на събраната за всеки конкретен случай информация е установено, че не попадат в обхвата на осъществявания от звеното контрол. Предвид на това са предприети действия за препращането им по компетентност на звена/администрации в/извън министерството. Следва да отбележим, че от посочените 25 броя, 6 (шест) от тях са препратени на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, свързани с твърдения за конфликт на интереси на лица, представители на търговски дружества с държавно участие, както и на лица в/извън администрацията на министерството.

Съгласно функциите на звеното и разпоредбите на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси при разглеждането на постъпили сигнали се констатира данни за нарушения на ЗПУКИ от страна на Инспектората се предприемат необходимите действия за сезиране на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси. В тази връзка Инспекторатът изисква и събира необходимата информация/доказателства с оглед разпоредбата на чл.25, ал.2 т.5 от ЗПУКИ.

По отношение на долупосочените сигнали, предприетите действия от страна на Инспектората на министерството, са както следва:

2.1. Сигнал вх. № 03-00-344/06.11.2012г от г-жа Г.Д. бивш служител на Регионален офис на Изпълнителната агенция за насърчване на малките и средните предприятия (ИАНМСП), гр. Русе, постъпил по електронната поща на министерството касаещ прекратяване на служебното правоотношение, поставена най-ниска оценка при атестиране и наложено дисциплинарно наказание.

Проверката е обективирана в доклад № 03-00-344/06.12.2012г. представен на министъра (одобрен), като от констатираното е установено, че твърденията са **неоснователни**, за което лицето е уведомено.

Относно твърдението за съкращаване на длъжността е установено, че са налице и повече от едно прекратяване на служебни правоотношения, а не само на лицето подало сигнала, с цел оптимизация на административния капацитет. Липсват документални следи, заповедта за прекратяване на правоотношението да е обжалвана. Относно наложеното дисциплинарно наказание е установено, че заповедта за налагане на дисциплинарно наказание е потвърдена от компетентния съд и е влязла в сила. По отношение твърденията за нарушения при атестирането на служителя е констатирано, че в случая са спазени нормативните изисквания във връзка с процедурата по атестацията, а що се отнася до правилността на оценката, същата е въпрос изцяло от компетентността на оценяващия/контролиращия орган. Във връзка с поставените въпроси свързани с връчването на документите за съкращение, документи за изплатени обезщетения и ошетеното право на регистрация в Бюрото по труда, при преглед на служебното досие на служителя се установи, че от страна на ИАНМСП са предприети необходимите действия. **Преписката е архивирана.**

2.2. Сигнал вх. № 26-П-324/27.12.2012г. от г-н М. А., изпълнителен директор на "П..." АД съдържащ твърдения за нарушаване Правилата за управление на средствата Националния иновационен фонд (НИФ), както и посочва аргументи срещу резултатите от извършената оценка на проектното предложение на „П..." АД.

Резултатите от направения преглед и анализ на публикуваните документи и предоставената информация са представени на вниманието на министъра (с копие до г-жа Хаританова, тогавашен заместник-министър и председател на УС на НИФ) с доклад № Т-12-00-35/07.02.2013г. (одобрен), съдържащ 3 (три) броя предложения, всичките изискващи

предприемане на действия за изменение и допълнение на Правилата за управление на средствата на НИФ.

Констатираните пропуски се свеждат до: липса на Правила за работа на Оценяващия комитет на интернет страниците на министерството и ИАНМСП; липса на координация между ИАНМСП и дирекция „Инвестиции, иновации и предприемачество” („ИИП”) и в частност на нейния председател в Управителния съвет на НИФ, както и формално отношение към някои от възложените му задължения, в качеството му на такъв; липса на разписан ред и начин на действие при постъпване на възражение от страна на кандидат, което впоследствие, след разглеждането му се е оказало основателно в Правилата, уреждащи провеждането на конкурсните сесии. Докладът е изпратен на председателя на Управителния съвет и на дирекция „Вътрешен одит”, с цел отчитане на установеното от Инспектората в хода на провеждания одитен ангажимент, възложен със Заповед № РД-16-93/23.01.2013г.

С писмо от 15.02.2013г. подателя на сигнала е уведомен за становището на звеното и преписката е **архивирана**.

2.3. Два (2) броя жалби вх. № 94-Т-06/15.01.2013г. и № Т-94-Т-107/15.01.2013г. от г-н Т. Т. съдържащи твърдения, че на подадени през 2012г. в Комисията за защита на потребителите (КЗП) жалби не е получил отговор (препратени със служебна бележка от директора на дирекция „ТХПП”).

С цел изясняване на изложеното в двете жалби на г-н Т. Т., Инспекторат предприе действия за събиране на информация/документи, като се установи, че от страна на КЗП са предприети необходимите действия за разглеждане и разрешаване на повдигнатите от подателя въпроси, както и за уведомяването му, относно компетентността на Комисията.

При прегледа на документите и по-точно на обратните разписки, се установи, че изпратените отговори (от 14.09.2012г. и от 11.12.2012г.) са върнати в Комисията с отбелязване „непотърсен”, т.е. твърденията са **неоснователни**. За установеното подателят на жалбите е уведомен с писмо от 04.02.2013г. и **преписката е архивирана**.

2.4. Сигнал от г-н А.А., управител на „Е.-А.Ж. и сие” СД, съдържащ твърдения за некомпетентна оценка, загуба на пари и корупция, във връзка с проектно предложение „Конкурентоспособност чрез инвестиция в стенд за симулиране на критични технологични процеси” по открита процедура за конкурентен подбор на проекти с определен срок за кандидатстване № ВГ161Р0003-2.1.13 „Технологична модернизация в малките и средните предприятия”, финансирана по Оперативна програма “Конкурентоспособност”, (препратен с писмо вх. № 26-Е-160/17.01.2013г. от дирекция АФКОС-МВР).

Изложени са твърдения, че дадената оценка на проектно предложение на „Е.- А.Ж. и сие” СД не е формирана правилно, в критериите за оценка не са заложили видими и ясни показатели, а членовете на оценителната комисия са били некомпетентни; предположения за наличие на схеми за поставяне на оценки на предложенията в зависимост от консултантите на кандидатите, както и за умишлено толериране на дадени фирми и изкуствено завишаване на техните оценки; претендира за претърпени финансови загуби платени за консултантски услуги от представляваното от него дружество.

На основание **Заповед № РД-16-108/29.01.2013г.** на министъра е извършена проверка в Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност” по изложените твърдения, като резултатите са представени на вниманието на министъра в доклад № 93-00-328/26.02.2013г.

Събраните в хода на проверката информация и документи показват, че твърденията изложени в сигнала са **неоснователни**, като е констатирано, че за повечето оценки липсват поставени коментари от страна на оценителите и в тази връзка в доклада е изразена конкретна препоръка към главния директор на ГД ”ЕФК”: „При попълване на оценителните таблици към всяка оценка да бъде поставян и коментар, с който оценяващия да изрази становището си, респ. ясно и категорично да обоснове дадената от него оценка”.

Копие от доклада е изпратено на тогавашния заместник-министър и ръководител на Управляващия орган на ОП „Конкурентоспособност” за запознаване и преценка за предприемане на последващи действия, включително за даване на необходими разпореждания

за изпълнение на дадената от проверяващия екип препоръка. Уведомени са подателят на сигнала и директорът на дирекция „АФКОС”, МВР и **преписката е архивирана**.

2.5. Сигнал от г-н С. С. изпълнителния директор на „А...21” АД, касаещ най-общо спиране дейността на фирмата, занимаваща се с добив на скално-облицовачни материали от находище „Кобилино”, община Ивайловград, поради липса на концесия, респ. предоставени права за добив на подземни богатства и твърдения за корупция. (препратен с писмо вх. № 03-00-95/01.02.2013г. от г-жа Соня Божикова, началник на отдел „Приемна”).

Предвид факта, че писмото и сигнала са насочени и към дирекция „Природни ресурси и концесии” (ПРК) в Инспектората постъпи становище № 03-00-95/11.02.2013г. от директора на дирекцията, съдържащо хронологична и подробна информация по отношение искането/процедурата по предоставяне на концесия за добив на подземни богатства. Резултатите и становището на звеното са представени на вниманието на министъра с доклад № 03-00-95/01.03.2013г., като е посочено, че по отношение на изложеното по предоставяне на концесията, Инспекторатът изцяло споделя изразеното становище от страна на директора на дирекция „ПРК”.

По отношение на твърденията, насочени срещу г-н Д. Д. от дирекция „ПРК”, Инспекторатът е счел че описаното от подателя във връзка с поведението на служителя, не би **могло да отговаря на действителността**, като са взети в предвид насрещните волеизявления, с оглед осъществявания незаконен добив и съставените актове. В доклада също така е посочено, че по предходен сигнал от същото лице, касаещ подкуп е изпратен на съответната прокуратура. Заинтересованите лица са уведомени и **преписката е архивирана**.

2.6. Сигнал вх. № 94-Д-44/08.02.2013г от г-жа Д. Г., съдържащ твърдения относно „корупционни практики в Българския институт по метрология (БИМ) със съдействието и бездействието на и.д. председател”, обособени в седем точки.

За изясняване на изложеното са предприети действия за събиране на необходимата информация, както и доказателства (документи), относими по обособените седем твърдения, като междувременно на 21.02.2013г. постъпи заявление от г-жа Д. Г. (адресирано до Ръководителя на Инспектората на министерството, с копие до ръководителя на БИМ и Министерския съвет на РБългария), в което лицето посочва, че не е подавало сигнал. Констатираното от страна на звеното е отразено в доклад от 05.03.2013г.

Въз основа на получената информация е установено, че от страна на и.д. председател на БИМ е разпоредено извършване на проверка на достоверността на поставените в сигнала проблеми, като по отношение на част от твърденията вече е налице произнасяне на компетентните органи – Софийска градска прокуратура и Софийска районна прокуратура, като впоследствие е сезирана и Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

Предоставената информация, в т.ч. и документите показва, че твърденията на подателя са **неоснователни**, въпреки това е установено, че при констатирани нарушения и.д. председател на БИМ не е стартирал дисциплинарни производства срещу служителите, предвид на което от страна на Инспектората на министерството е дадена една препоръка и сигналите са изпратени в Софийска районна прокуратура. Образованата **преписка е архивирана**. Впоследствие в Инспектората постъпи Постановление от 27.03.2013г. от СРП за отказ да се образува досъдебно производство.

2.7. Сигнал вх. № 94-И-29/07.02.2013г. от г-н И. Л., бивш служител на Изпълнителната агенция „Българска служба за акредитация” (ИА „БСА”), съдържащ недоволство от повторното съкращаване на длъжността му и прекратяване на служебното му правоотношение.

Твърденията в сигнала, касаят изпълнителния директор на ИА „БСА”: неправомерно повторно уволнение на г-н И. Л. (бивш служител на Агенцията); уволняване и принуждаване на служители да напуснат доброволно (15% от служителите за последната година и половина, а от назначаването на г-жа Е. Я. от 2007г. – много повече). Предвид обстоятелството, че изпълнителния директор на Агенцията разполага изцяло с оперативна самостоятелност,

Инспекторатът е изразил становище (доклад № 94-И-29/18.02.2013г.), че министърът, респ. подчинените му звена не разполагат с компетентност да се произнесат по казуса.

Един от приложените в преписката документи е сигнал, по който в началото на календарната 2012г. е извършена документална извънпланова проверка от Инспектората. В тази връзка, същият не се разгледа повторно. Докладът, респ. направените предложения са одобрени, предвид на което с писмо от 20.02.2013г. за становището по поставения казус е уведомен подателят на сигнала. **Преписката е архивирана.**

2.8. Сигнал вх. № 94-В-76/14.03.2013г. от г-н В. И., (постъпил впоследствие в министерството още два пъти от АФКОС), съдържащ твърдения за незаконосъобразно назначаване на служител в Изпълнителната агенция за насърчаване на малките и средните предприятия (ИАНМСП), който не е отговарял на минималните изисквания за заемане на длъжността и по-точно не е притежавал изискуемия минимален професионален опит, измама (Лицето, за което се отнасят изложените обстоятелства към датата на подаване на сигнала е служител в Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност” в министерството).

След анализ и обобщаване на данните, постъпили в хода на реализираната документална проверка (доклад № 94-В-76/02.04.2013г.) се установи, че твърденията в сигнала **не отговарят на действителността.** За резултатите от проверката са уведомени подателят на сигнала и дирекция „Координация на борбата с правонарушенията, засягащи финансовите интереси на Европейския съюз (АФКОС)” към Министерство на вътрешните работи. **Преписката е архивирана.**

2.9. Сигнал вх. № 94-Й-20/18.03.2013г. (отворено писмо) от г-н Й. Ш., бивш служител на Агенцията за устойчиво енергийно развитие (АУЕР), съдържащо твърдения, свързани с извършване на „масово уволнение на доказали се с професионалния си и дългогодишен опит експерти” и подмяната им с членове на партия „ГЕРБ” и лица близки до ръководството на АУЕР (проверка по резолюция на министъра по доклад от 20.03.2013г.)

С оглед стартиралата планова проверка в АУЕР (резултатите са посочени в раздел I, т.1 от настоящия доклад) и предвид предложеното в доклад № 94-Й-20/20.03.2013г. (одобрен), твърденията са проверени в хода на инспекцията. Подателят е уведомен за констатираното и **преписката е архивирана.**

2.10. Сигнал вх. № 26-Х-13/20.03.2013г. от настоящ и бивш изпълнителни директори в Съвета на директорите на „Х... к...” АД, съдържащ твърдения за незаконосъобразни действия на служител от дирекция „Бизнес среда и политика за малките и средните предприятия”, а именно: заплатено възнаграждение в размер на пет хиляди лв., за което лицето е трябвало да подготви комплект от документи, необходими за издаване на комплексно разрешително за дружеството от Изпълнителната агенция по околна среда, но е получен отказ. Твърди се, че изричната уговорка със служителя е била да възстанови полученото възнаграждение, в случай, че дружеството не получи комплексно разрешително....., като са изложени съмнения за измама от негова страна.

От страна на звеното е извършена проверка при която е изразено становище, че Инспектората не би могъл да се ангажира с основателността на твърденията от една страна предвид насрещните волеизявления, а от друга с оглед поетите ангажименти от лицето, във връзка с това, че разрешението, респ. отказът касае административни структури извън администрацията на министерството. След извършване на документална проверка по случая, сигналът е препратен по компетентност на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, за което са уведомени и подателите на сигнала. **Преписката е архивирана.**

2.11. Три (3) броя жалби (№ 94-Б-27/18.03.2013г., вх. № 94-Б-35/18.04.2013г., вх. № 94-Б-23/07.05.2013г.) от г-н Б. М., бивш служител на Българската агенция за инвестиции (БАИ).

Инспекторатът е представил фактическата обстановка по постъпилите жалби в свои становища представени на дирекция „Правна”. С оглед на факта, че вече е налице произнасяне по твърденията/исканията от подателя на сигнала през 2012г., (свеждащи се до: отмяна на уволнението и възстановяване на работа в БАИ; внасяне на социални и здравни осигуровки в

НОИ/НАП за периода от уволнението до настоящия момент, да му бъде изплатено обезщетение за неизползван платен годишен отпуск за същия период, както и да оформи трудовата му книжка,) съгласно чл.124, ал.1 от Административнопроцесуалния кодекс, последващи жалби/сигнали, подадени от г-н Б. М., съдържащи твърдения, които са проверени и по тях има решение (изразено становище) няма да бъдат разглеждани. **Преписката е архивирана.**

2.12. Заявление вх. № 94-Л-39/29.03.2013г. от г-н Л.-С. Б., с което се изисква информацията относно участието на директора на дирекция „Управление при кризисни ситуации“ („УКС“) в България испанския холдинг "RESSA", чешката фирма "SMS CZ s.r.o." за периода от 2006г. до 2013г. във връзка с некоректни плащания от негова страна, като пълномощник на посочените фирми.

От анализа на цялата събрана информация и документи е изготвен доклад № 94-Л-39/09.04.2013г., представен на вниманието на министъра. От изложеното в доклада е направен извод, че в периода от 2008г. до момента директорът на дирекция „УКС“ няма участие в други дружества, в органи на управление или контрол на кооперации, както и не развива дейност като едноличен търговец. В този смисъл, подадената от служителя декларация на 23.01.2009г. по чл.12, т.2 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, в която не са декларирани никакви обстоятелства отговаря на действителността. От друга страна, изложеното предполага, че поне в три от посочените в доклада дружества лицето е участвало като служител на съответното ведомство и представител на държавата в органите им на управление или контрол. Предвид установеното, **преписката е архивирана.**

2.13. Сигнал вх. № 03-00-308/03.04.2013г. от г-жа Г. Д., бивш служител на Регионален офис на Изпълнителната агенция за насърчване на малките и средните предприятия (ИАНМСП), гр. Русе, съдържащ, най-общо казано, искания/твърдения касаещи прекратеното служебно правоотношение на лицето и свързаните с това последици и взаимоотношения с работодателя.

Становището на звеното е представено на вниманието на дирекция „Правна“, като е отбелязано, че в министерството на по-ранен етап са постъпили два броя сигнали от 19.03.2012г. и от 06.11.2012г. от същото лице, касаещи прекратяване на служебното правоотношение, поставена най-ниска оценка при атестиране и наложено дисциплинарно наказание. По повод на двата сигнала са предприети съответните действия за изясняване на поставените въпроси, като резултатите са обективирани в съответните доклади. С оглед събраната информация, извършения анализ е установено, че твърденията **не отговарят на действителността** и в тази връзка в служебната бележка от 08.04.2013г. е посочено, че звеното изцяло поддържа вече изразеното становище по поставените от подателката въпроси. С оглед на факта, че от страна на Инспектората не следва да се предприемат други последващи действия, **преписката е архивирана.**

2.14. Сигнал вх. № 94-Г-58/01.04.2013г. от г-жа Г. Г., гр. Благоевград, бивш служител в Главна дирекция „Контрол на пазара“, Комисията за защита на потребителите (КЗП), съдържащ твърдения за тенденциозно съкращаване на щата и неизплащане на допълнително възнаграждение за постигнати резултати след подаден сигнал за злоупотреби срещу служител на Общинска поземлена комисия - гр. Кочериново.

Изискана е информация с цел изясняване на твърденията, като установеното е отразено в доклад № 94-Г-58/08.05.2013г., представен на министъра. Обобщавайки изложеното в него, звеното счита, че: истинността на твърденията в писмото, в частта им за упражнено влияние при извършено съкращение и за злоупотреба със служебно положение **не би могла да бъде установена** от Инспектората; е налице съмнение за неспазване на процедурата за преместване на мястото на работа и неправилно приложение на текстовете на Кодекса на труда; оценяването на служителите на КЗП във връзка с определяне на допълнителните възнаграждения е проведено законосъобразно; структурата и длъжностното разписание на КЗП не са съобразени с действащите към момента нормативни актове. Заинтересованите лица са уведомени, като на председателя на КЗП са дадени указания за предприемане на необходимите действия и **преписката е архивирана.**

2.15. Четири (4) броя сигнали от г-жа А. П., постъпили в Инспектората чрез обявения на Интернет страницата на министерството, електронен адрес, за получаване на сигнали, съдържащи твърдения за извършени нарушения: anticorruption@mee.government.bg и чрез Вътрешната система за подаване на сигнали и предложения към Комисията за превенция и противодействие на корупцията в Министерския съвет.

Най-общо сигналите съдържат данни за незаконосъобразни действия, относно избора на кандидат, по повод обявен конкурс в министерството за длъжността „младши експерт“ в дирекция „Информационно и комуникационно обслужване“ („ИКО“), твърдения за наличието на конфликт на интересите на директорът на дирекция „ИКО“, породено от участието на свързано с него лице във фирма, с която министерството има сключени договори.

С оглед извършените документални проверки Инспекторатът констатира/предложи: **че липсват каквито и да е данни за манипулиране** на резултата в полза на един кандидат по повод обявения конкурс; образуваното досие, ведно със сигналите да бъдат изпратени **по компетентност на** Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (КПУКИ).

За установеното е сезирана КПУКИ, подателят е уведомен и **преписката е архивирана.**

2.16. Жалба (сигнал) вх. № 26-И-49/22.04.2013г. от г-н Т. П., изпълнителен директор на „И... Б...“ ЕАД, съдържаща оплакване, че изпълнителния директор на Изпълнителна агенция за насърчаване на малките и средните предприятия (ИАНМСП), в качеството му на възложител по обществена поръчка мълчаливо отказва сключването на договор с консорциума за възлагането ѝ, въпреки неговото класиране на първо място.

Жалбата е насочена единствено към мълчаливия отказ на изпълнителния директор на ИАНМСП да сключи договор с консорциума, участвал и класиран в хода на проведена обществена поръчка.

Становището на Инспектората, че не се налага предприемането на действия за проверка от негова страна, както и че жалбата следва да бъде изпратена на Комисията за защита на конкуренцията е отразено в служебна бележка до дирекция „Правна“.

2.17. Жалба вх. № 94-Д-165/24.04.2013г. от г-н Д. В., юрист в Българска агенция за инвестиции (БАИ), съдържаща твърдения за системен тормоз на служебното място, обидни и неверни квалификации и неспазване на служебните задължения от страна на друг служител на БАИ.

Със Заповед № РД-16-725/20.05.2013г. на министъра е определена комисия, която до извърши извънпланова проверка в Българска агенция за инвестиции на твърденията. Резултатите от проверката и констатациите на комисията са отразени в доклад № 94-Д-165/12.06.2013г., представен на вниманието на министъра. Въз основа на констатираното комисията е дала конкретни предложения.

Констатациите на Комисията показват, че изложените твърдения за системен тормоз на работното място, обидни и неверни квалификации, **не отговарят на действителността.** Изложените твърдения за изказвания за непрофесионализъм **отговарят на действителността, но са обосновани.** По отношение на върденията, за неизпълнение на служебните задължения и за липса на необходимия образователен ценз за заеманата длъжност „директор“ на дирекция **не отговарят на действителността,** но са налице пропуски при изготвяне на длъжностната характеристика за заеманата длъжност.

С оглед направените предложения са сезирани Софийска районна прокуратура, ДА „Национална сигурност“ и Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси. Предприети са действия за търсене на дисциплинарна отговорност, дадени са препоръки за отстраняване на установените пропуски към изпълнителния директор на БАИ. Изготвени са и съответните 7 (седем) броя писма., като преписката **е архивирана** и изпълнението ще бъде проследено при следваща проверка.

2.18. Писмо вх. № 94-С-111/10.05.2013г. от С. Х., съдържащо предложение/молба за извършване на проверка в Агенцията по обществени поръчки (АОП) относно изплатени възнаграждения в АОП за постигнати резултати (препратен в Инспектората със служебна бележка № 94-С-111/14.05.2013г. от директора на дирекция "ЧР и ОР").

За установеното след преглед и анализ на постъпилата информация е изготвен доклад от 31.05.2013г. до министъра. От анализа на приложените документи и актове е направен изводът, че оценяването на служителите е проведено според правилата, установени в Наредбата за заплатите на служителите в държавната администрация и във Вътрешните правила за заплатите на служителите от Агенцията.

С оглед на това, че не се налага предприемането на последващи действия от страна на Инспектората, предлагаме образуваната в звеното преписка да бъде архивирана.

2.19. Сигнал, постъпил чрез Вътрешната система за подаване на сигнали и предложения към КППК в МС (до която има достъп и Инспектората на министерството) от г-н С. Н., заведен в следствие в деловодството с вх. № 94-С-119/20.05.2013г.

В сигнала са изложени твърдения за грубо и пренебрежително поведение от страна на служителите на Регионална дирекция (РД)-Варна, Комисия за защита на потребителите (КЗП) при извършена проверка в магазин за електроматериали на „Е. П. . . .“ ЕООД.

След преглед на представеното становище и цялата налична информация е изготвен доклад до министъра. В доклада е посочено, че извършването на проверката от страна на звеното е ограничено до разглеждане на изложени виждания/твърдения от една страна на служителите на КЗП, а от друга на подателя на сигнала. Поради това, не е налице възможност за изразяване на категорично становище относно достоверността на твърденията на г-н С. Н. за проявено грубо и пренебрежително отношение към служителката в магазина, както и към него при явяването му в офиса на КЗП. Напротив, с оглед посоченото от служителите, участвали в проверката в търговския обект и офиса на Комисията, налице е отказ за съдействие от страна на продавачката в магазина и грубо и арогантно отношение от страна на управителя на търговското дружество. Същевременно в докладна записка до главния директор на ГД „Контрол на пазара“, директорът на РД Варна посочва, че не приема постъпилото от г-н С. Н. възражение, както и че счита подадения сигнал за неоснователен и целящ да избегне имуществената санкция за допуснатото нарушение.

Предвид изложеното, както и с оглед на факта, че и регионалният директор на РД-Варна и председателят на Комисията категорично подкрепят служителите си, дава основание да бъдат възприети изразените от тях становища **за неоснователност на сигнала**. Подателят на сигнала е уведомен и преписката е **архивирана**.

2.20. Писмо от управителя на „М. И.г“ ЕООД от 15.04.2013г., съдържащо мнение относно възможностите за разваляне/прекратяване на предоставена концесия за добив на подземни богатства от находище „Кремиковци“. В писмото са изложени и твърдения за корупционна схема на концесионера и служители на министерството, като липсват конкретни данни или имена (препратено със служебна бележка вх. № 26-М-71/30.05.2013г. на директора на дирекция „ПРК“).

От страна на Инспектората е установено, че с писмо на директора на дирекция „Природни ресурси и концесии“ от 30.05.2013г. е изразено становище по изложеното от подателката, като във връзка с твърденията за наличие на корупционни прояви е изискано представяне на конкретна информация. Към момента на изготвяне на настоящия доклад не са постъпвали по-подробни данни във връзка с изложените твърдения.

2.21. Писмо с вх. № 91-00-158/30.05.2013г. от председателя на Национален синдикат „Защита“, (съдържащо искане за провеждане на среща) с поставена резолюция за проверка от министъра на икономиката и енергетиката и след преглед на приложените документи, проверката обхваща твърденията свързани с проведен конкурс за заемане на длъжността „директор“ в Регионална дирекция за областите София, Софийска, Кюстендил, Перник и Благоевград със седалище София към Главна дирекция „Контрол на пазара“, а именно, че е режисиран и резултата от него е бил предизвестен и за „нерегламентирано“ използване на служебни автомобили в КЗП.

Инспектората реализира проверката и на вниманието на министъра е представен доклад № 91-00-158/09.07.2013г, съдържащ установеното, а именно:

Извършен е преглед на вътрешните актове уреждащи дейността на КЗП във връзка с провеждане на конкурси за назначаване на служители и всички документи във връзка с

проведения конкурс, като е констатирано, че като цяло процедурата е спазена. Установено е, че от явилите се на тест 9 (девет) кандидати до интервю е допуснат само един тях, който е служител в КЗП от 02.03.2010г. Констатирано е, че всичките включени в теста въпроси са от нормативни актове (посочени в публикуван на страницата на Комисията в интернет списък на допуснатите и не допуснатите кандидати), като характера им предполага единствено детайлно познаване на съответните текстове от тях. Липсват въпроси, правилните отговори на които да предполагат детайлно познаване на практиката на КЗП по определени законови текстове или реда и организация на работа в Комисията, което би дало предимство на кандидати работещи там пред останалите. В тази връзка е направен извод, че твърдението за „режисиран конкурс” е **необосновано**.

По отношение на твърдението за нерегламентирано използване на служебни автомобили в КЗП, служители на Инспектората извършиха внезапна проверка и се констатира, че на местата за паркиране е налице лек автомобил, чийто километри съответстват на тези вписани в пътната му книжка. Извършен е преглед на вътрешните актове/заповеди уреждащи дейността във връзка с ползването на служебни автомобили и отчитане на разходите за тях в Комисията и копия от пътните книжки на автомобилите (без тези ползвани в регионалните звена) за периода от 01.01.2013г. до 31.05.2013г. При проверката за изминатите километри от служебните автомобили разпределени за ползване на Централно управление, не е констатирано превишение на общо определения лимит за периода от януари до май 2013г., като наличието на случаи на индивидуално превишение са в рамките на този определен за звеното. Установено е, че в рамките на гр. София не се отбелязва конкретен маршрут на движение и поради тази причина не може да се направи извод, че служебни автомобили на КЗП не са използвани за лични цели. В тази връзка за Инспектората не е налице **възможност за потвърждаване или отхвърляне на твърдението**.

Предвид установеното на председателя на КЗП са дадени конкретни препоръки, като му е указан срок за изпълнението им.

3. Други извънпланови проверки, извършени въз основа на заповед на министъра, в които служители на Инспектората са участвали съвместно с други служители на министерството – общо 2 (два) броя:

3.1. Със Заповед № РД-16-102/25.01.2013г. на министъра е назначена работна група от служители на министерството, в т.ч. и на Инспектората. На работната група е възложено да извърши проверка в „Електроенергиен системен оператор” ЕАД („ЕСО” ЕАД) на проведените процедури през 2010г., 2011г. и 2012г. по реда на закона за обществените поръчки, респ. Наредбата за възлагане на малки обществени поръчки.

За резултатите от проверката са изготвени три доклада №№ 93-00-242/13.02.2013г., 93-00-242/25.02.2013г. и 93-00-242/27.02.2013г., съдържащи информация, касаеща констатираното от извършения преглед на досиетата на стартирали/проведени/възложени обществени поръчки през 2012г., 2011г. и 2010г. в „ЕСО” ЕАД. С оглед констатираното може да се направи извод, че като цяло в „ЕСО” ЕАД е изградена и функционира добра система за стартиране, провеждане и възлагане на обществени поръчки. Констатираните отделни пропуски обаче, биха могли да доведат до опорочаване на процедурите за възлагане на обществени поръчки, както и до възникване на неблагоприятни последици от провеждането им, в т.ч. и до обжалването им и риск от нецелесъобразно разходване на средства (несъответствие с разпоредбите на чл.13, ал.3, т.3 от Закона за финансово управление и контрол в публичния сектор). Копия от докладите са представени на вниманието на изпълнителните директори на „БЕХ” ЕАД, „НЕК” ЕАД и председателя на Съвета на директорите на „Електроенергиен системен оператор” ЕАД за предприемане на необходимите действия и даване на разпореждания за отстраняване на установените пропуски и нарушения, недопускането им в бъдеще при провеждане на процедури за възлагане на обществени поръчки в „ЕСО” ЕАД, актуализиране на действащите в дружеството вътрешни правила, както и с цел преценка за сезиране на компетентните институции. **Преписката е архивирана.**

3.2. Със Заповед № РД-16-288/25.02.2013г. на министъра е назначена работна група от служители на дирекция „Вътрешен одит” и „Инспекторат”. На работната група е

възложено извършването на проверка в София Тех Парк ЕАД град София за периода от създаване на дружеството до 20.02.2013г. с обхват „Въведените системи за финансово управление и контрол на дружеството и тяхното функциониране проведените от дружеството процедури по обществени поръчки и сключените договори по тях; сключените споразумения и договори с трети лица; финансова отчетност на извършените от дружеството разходи”.

Резултатите от реализираната проверка и направените от проверяващия екип изводи и препоръки са представени с доклад № Е-93-00-631/05.04.2013г. на министъра. Констатирани са пропуски при разписване на правила, уреждащи дейността на дружеството, неправомерно разходване на средства, неправилно отчитане на разходи; непредприети своевременни действия от страна на ръководството на дружеството; пропуски при прилагане на трудовото законодателство; частично прилагане на системата на двоен подпис и др., като от страна на проверяващия екип са дадени и съответните препоръки и предложения. Проследяване изпълнението им е възложено на дирекция „Вътрешен одит” в министерството.

IV. „Осъществяване на дейности и контрол по изпълнението на мерките залегнали в Интегрираната стратегия за превенция и противодействие на корупцията и организираната престъпност” (изпълнението е насочено към постигането на формулираната под буква Г цел).

- Продължава изпълнението на мярка 40 „Създаване на координационен механизъм между първостепенните и второстепенните разпоредители с бюджетни кредити за обмен на информация, относно подадените корупционни сигнали”, заложен още през 2007г. в приетия План за действие за 2007г. за изпълнение на Стратегията за прозрачно управление, превенция и противодействие на корупцията за 2006г.-2008г., като от страна на Инспектората на министерството се поддържа в електронен вид регистър, актуализиран периодично със съответната информация;

- Продължава отчитането до всяко седмо число на месеца от Инспектората на министерството пред Министерство на правосъдието и дирекция „Главен инспекторат” в Министерския съвет, по отношение на брой постъпили сигнали за конфликт на интереси, респ. препратени към Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси;

- Отчет за изпълнението на мерките, заложен в „Плана за действие за превенция и противодействие на корупцията (август 2012г. – декември 2012г.)”, респ. в Оперативния план на министерството е представен на дирекция "ГИ" към Министерския съвет и на заместник-министъра на икономиката, енергетиката и туризма с доклад № 03-00-1193/29.01.2013г.

- Извършена е проверка на подадените до 30.04.2013г. декларации за имотно състояние по чл.29 от Закона за държавния служител (ЗДСл.) и чл.107а от Кодекса на труда (КТ); проверка за наличие на промени в имотното състояние за 2013г. в сравнение с предходни години, с оглед отразеното в декларациите по чл.29 от Закона за държавния служител. От страна на Инспектората е указано и на ВРБК да възложат такива проверки, като за получените резултати, звеното е информирано. Обобщената информация от проверките е представена на дирекция „Главен инспекторат” в Министерския съвет с писмо от 26.06.2013г.

- Като звено за вътрешен контрол, Инспекторатът на министерството осъществява непрекъснато взаимодействие, както с ръководителите на звената в министерството, така и с тези на второстепенните разпоредители с бюджетни кредити, в т.ч. и с дирекция „Главен инспекторат” в МС, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси по възникнали въпроси за корупцията, корупционни прояви, грешки, измами, злоупотреби и др.;

- Продължава поддържането на рубриката „Антикорупция и сигнали”, „Връзка с инспектората”, като изложената информация периодично се допълва и актуализира.

V. „Изискване, обобщаване и анализиране на необходимата информация и документи, с цел осъществяване на последващ контрол за изпълнение на дадените препоръки и указания и отстраняването на констатираните слабости, в одитни доклади на СП, АДФИ и други контролни органи по извършени одити в министерството и второстепенните разпоредители с бюджетни кредити към министъра” (изпълнението е насочено към постигането на формулираните под буква А, Б, В и Г цели).

Становището на звеното във връзка с постъпилия от Агенцията за държавна финансова инспекция (АДФИ) доклад № ДИ 2 ПЗ - 0010/27.07.2012г. за извършена финансова инспекция на „НЕК“ ЕАД, клон „Хидроелектроинвест“ гр. Белово в изпълнение на Постановление № 3508/10/04.06.2012г. на Софийска градска прокуратура е представено на вниманието на министъра в доклад № 93-00-63/14.01.2013г. С оглед направеното предложение, със становището на звеното е запознат и директора на АДФИ с писмо № 12-00-1560/04.02.2013г. и преписката е архивирана.

VI. „Осъществяване на контрол във връзка с изпълнението на препоръките изразени от Инспектората в доклади от извършени планови и извънпланови проверки през предходни години и непреключени преписки” (изпълнението е насочено към постигането на формулираните под буква А, Б, В и Г цели).

1. Доклади от извършени планови проверки през 2012г., които през 2013г. все още не са архивирани:

1.1. Доклад № 93-00-2196/10.12.2012г. от проверка с предмет: „Оценка на ефективността на дейността на звената в Министерство на икономиката, енергетиката и туризма”.

С цел предприемане на действия по изпълнението на цитираните в доклада от 10.12.2012г. препоръки от страна на Инспектората своевременно се осъществи кореспонденция със звената в министерството, отговорни за реализирането им. Обобщаването на изпратената информация (доклад № 93-00-2196/12.03.2013г.) показва, че по отношение на всички мерки са предприети необходимите действия за тяхното осъществяване.

Предвид изложеното в доклада от 12.03.2013г. Инспекторатът на министерството счита, че по-нататъшни действия за последващ контрол от негова страна не следва да бъдат реализирани, предвид на което **преписката е архивирана**. Предстои по-следващ контрол.

1.2. Доклад № 93-00-2275/20.12.2012г. от проверка на отдел „Енергийна ефективност и опазване на околната среда” („ЕЕООС”) в дирекция „Енергийни стратегии и политики за устойчиво енергийно развитие” („ЕСПУЕР”) с предмет: „Проверка на организацията на работа и системите за вътрешен контрол за периода 01.01.2011г. - 31.12.2011г. и оценка на ефективността на дейността за 2012г.”.

Изискана е информация от дирекция „ЕСПУЕР” относно изпълнението на дадените препоръки, като същата е анализирана в представен на вниманието на министъра доклад № 93-00-2275/22.03.2013г. Констатирано, че от страна на директора на дирекция "ЕСПУЕР" са предприети действия за изпълнение препоръките, дадени в докладите от 20.12.2012г. и 04.01.2013г. Въпреки това, видно от направените в доклада констатации, препоръките не са финализирани, както и изпълнението на някои от тях не е съобразено изцяло с указанията на проверяващия екип.

Нещо повече, звеното счита, че е налице формален подход и отчитане на дейност по отношение реализирането на препоръките, както от страна на директора на дирекция "ЕСПУЕР", така и от страна на началника на отдел "ЕЕООС".

С оглед изложеното от страна на Инспектората са направени и конкретни предложения. Копие от одобрения доклад е изпратено на ресорния заместник-министър, за осъществяване на контрол, с цел отстраняване на констатираните пропуски и окончателно финализиране на препоръките, както и на директора на дирекция "ЕСПУЕР", с цел предприемане на действия за коригиране на Вътрешните правила, респ. отстраняване на установените пропуски и несъответствия и приключване изпълнението на препоръките. **Преписката е архивирана.**

VII. „Анализ и предложения на мерки за укрепване на административния капацитет и участие в проекти, обучения, семинари, дискусии и др.” (изпълнението е насочено към постигането на формулираната под буква Д цел).

В изпълнение на Стратегията за обучение на служителите в държавната администрация, в Инспектората е изготвен Годишен план за общо и специализирано обучение на служителите за 2013г. на база планираното в личните им планове за обучение. От началото на календарната година до настоящия момент, инспекторите не са взели участие в планираните в Годишния план обучения/курсове/семинари.

В организирания от Школа по публична администрация към Министерство на финансите семинар на тема „Закон за обществените поръчки – практика на прилагане” участие взе един инспектор.

VIII. Междинна оценка на управлението на риска:

Съгласно разпоредбата на чл.68, ал.2 от „Вътрешните правила за дейността на Инспектората на министерството”, оценката на управлението на риска се извършва два пъти годишно - междинна оценка, при докладването на дейността на Инспектората към първото шестмесечие, с цел преценка необходимостта от предприемане на коригиращи действия и годишна оценка, за целите на самооценката на ефективността на дейността на звеното.

Оценката на риска представлява даването на числова стойност, определяща вероятността и влиянието на идентифицираните рискове, подлежащи на оценяване. Съобразно посоченото в чл.62 от Вътрешните правила за дейността на Инспектората на министерството са идентифицирани 12 броя рискове, отнесени към съответните рискови области.

Дадените от страна на Инспектората оценки на идентифицираните към настоящия момент рискове, изразени в числови стойности на базата на всеки един от горните два показателя (вероятност и влияние) и след получаване прилагането на съответната формула са отразени в **Приложение № 1** към настоящия доклад.

След обобщаването на цялата налична информация за периода от 01.01.2013г. до 30.06.2013г. и при съпоставяне на резултатите от таблицата за оценката на рисковете, към Отчета за дейността на звеното за 2012г. към настоящия момент не е налице необходимост от тяхната промяна. Нивата на рисковете са оценени, като нивото на риска под номер V,1. Съществени промени сред ръководството и служителите на административните звена/организации от системата на министерството е критичен, но от друга страна този риск не зависи от предприемане на действия от страна на звеното. Що се отнася до риск IV, 1. Недобри условия на работа, отсъствие на достатъчно технически средства за комуникация, софтуерни и хардуерни проблеми, Инспектората е сезирал отговорните за това лица, в чиито компетенции е осигуряване на нормална работна среда, като към настоящия момент са предприети отделни действия в тази насока.

При оценяването на рисковете, като и на отделните показатели – вероятност и влияние, Инспекторатът на министерството е взел предвид/отчетел, следните факти и обстоятелства:

- на първо място са отчетени промените в ръководството с оглед прякото подчинение на Инспекторатите, а именно, назначаване на служебно правителство, респ. избор на ново правителство на Република България, в т.ч. и промените в политическия кабинет на министъра на икономиката и енергетиката;

- с оглед промените, звеното за отчетния период осъществи и значителен брой извънпланови проверки, по разпореждане на съответното ръководство, което неминуемо доведе до натоварване и срокова промяна в графика на плановите проверки;

- предвид на горното е стартирана промяна във всички вътрешни правила уреждащи дейността на Инспектората, както и тези касаещи министерството с оглед функциите на звеното, като служителите са пряко ангажирани;

- през първото полугодие на 2013г. в състава на Инспектората са налице кадрови промени. Считано от 15.04.2013г., на основание чл.81а от ЗДСл., в звеното е назначен служител на длъжност „държавен инспектор”. През отчетния период са проведени три конкурсни процедури за назначаване на незаети длъжности в Инспектората – „инспектор”, „главен инспектор” и „старши инспектор”. В резултат на което е назначен служител на длъжността „инспектор” считано от 17.04.2013г. а останалите две конкурсни процедури приключиха с прекратяване и впоследствие трансформиране на длъжност;

- посочената промяна в персонала на звеното, неминуемо води от една страна до високо натоварване на дългогодишните служители, а от друга по отношение на новоназначените - наличие на грешки и недобри познания, практики и адекватност;

- към датата на представяне на настоящия доклад, от страна на звеното са извършени 3 (три) планови проверки, една проверка все още не е приключила и е стартирана една планова, от заложените общо 9 (девет) броя в Годишния план за проверките на Инспектората.

- през първото шестмесечие на 2013г. в Инспектората са постъпили общо 50 (петдесет) сигнали/жалби/молби, като от страна на звеното са предприети действия за събиране и анализиране на информация по всеки един от тях, за препращане, разглеждане, респ. докладване на установеното, респ. са извършени и извънпланови проверки;

- в периода от 01.01.2013г. до 30.06.2013г. от страна на звеното са извършени общо 8 (осем) извънпланови проверки (3 (три) от които са въз основа на постъпили сигнали). Допълнително инспектори от звеното са участвали в състава на две работни групи, определени със заповед на министъра;

- в изпълнение на задълженията на Инспекторатите за осъществяване на контрол по отношение спазването на изискванията на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) от звеното са извършени две планови проверки с такава насоченост – проверка относно декларациите на лицата по чл.3, т.22 и т.23 от ЗПУКИ в дирекция „Индустиални отношения и управление на държавното участие” на министерството и поддържания от нея регистър, както и проверка относно подадените декларации по ЗПУКИ на служители назначени през 2012г. в министерството и поддържания от дирекция „ЧР и ОР” регистър. През второто полугодие предстои осъществяването на още една проверка по ЗПУКИ.

- през месец януари е изготвен отчет за изпълнението на мерките, заложен в „Плана за действие за превенция и противодействие на корупцията (август 2012г. – декември 2012г.)”, респ. в Оперативния план на министерството, като същият е представен на дирекция "ГИ" към Министерския съвет и на тогавашния заместник-министъра на икономиката, енергетиката и туризма с доклад от 29.01.2013г.

След оценяването на рисковете, Инспекторатът на министерството направи подреждане/измерване на всеки един от тях, отразено в таблица (**Приложение № 2**) към настоящия доклад, като е направен и преглед на изпълнението на планираните задачи по критериите, разписани в чл.70, ал.3 от Вътрешните правила за дейността му, с цел подготовка за самооценката на ефективността на дейността на звеното.

Информацията изложена в настоящия доклад ще бъде анализирана в годишния отчет за дейността на Инспектората през 2013г. В годишният отчетен доклад ще бъдат обобщени нарушенията, осъществявания контрол по ЗПУКИ, основателността на сигналите, видовете проверки, установените пропуски в дейността на проверяваните обекти, предложените мерки и др.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН СТОЙНЕВ,

След одобрението на настоящия доклад от Ваша страна, предлагаме в изпълнение на чл.25, ал.1, т.4 от Вътрешните правила за прилагане на антикорупционни процедури, в това число и за докладване при откриване/установяване и/или наличие на информация за допуснати грешки, нередности, измами, злоупотреби и др. в министерството, копие от него да бъде публикувано на страницата на министерството в рубриката „Антикорупция и сигнали”, раздел „Връзка с Инспектората”.

Моля, за Вашите разпореждания!
С уважение,

ДАНИЕЛА ЩРЕГАРСКА
За Ръководител Инспекторат

Оценката на рисковете, върху дейността на Инспектората за периода
от 01.01.2013г. до 30.06.2013г.

ТАБЛИЦА ЗА ОЦЕНКАТА НА РИСКОВЕТЕ

№ по ред	Области, подлежащи на идентифициране	Рискове, подлежащи на оценяване	Оценка на риска		Ниво на риска (НР)
			вероятност (Вр)	влиятелност (Вл)	
I.	Нормативна уредба, относима към дейността на Инспектората	Промени в действащата нормативна уредба, имаща отношение към дейността на звеното.	1	1	1
II.	Вътрешна уредба, относима към дейността на Инспектората	1. Промени/пропуски/слабости във вътрешната уредба, имаща отношение към дейността на звеното;	1	1	1
		2. Разнообразието и сложността на осъществяваните в министерството и второстепенните разпоредители с бюджетни кредити дейности и процеси;	2	2	2
		3. Отсъствие на достатъчно координация в действието и съгласуваност между отделните писмени вътрешни процедурни правила в системата на министерството.	2	2	2
III.	Административен капацитет	1. Съществени промени в структурата и организацията на работа в звеното;	1	1	1
		2. Текучество на персонала, некомпетентност на наличния персонал и/или липса на такъв в определен период от време, грешки на новоназначени служители.	3	3	3
IV.	Финансова и материална обезпеченост	1. Недобри условия на работа, отсъствие на достатъчно технически средства за комуникация, софтуерни и хардуерни проблеми;	2	2	2
		2. Неадекватно трудово възнаграждение и допълнително стимулиране на служителите в звеното.	1	1	1
V.	Връзки на комуникация и координация	1. Съществени (значителни като брой или свързани с осъществяване на ключови функции) промени сред ръководството и служителите на административните звена/организации	5	3	4

		от системата на министерството.			
		2. Липса на достатъчно разбиране, практика и познания във връзка с изграждането на адекватни и ефективни вътрешно-контролни системи.	2	4	3
VI.	Външни фактори	1. Възлагане на неотнормирани към дейността на звеното задачи;	1	1	1
		2. Даване на несвоевременни, неточни и/или неясни указания от други органи и организации.	1	1	1
	Друга служебно известна информация:	За поставянето на горните оценки, от страна на звеното е използвана цялата налична/постъпила/служебно известна информация в Инспектората през първото шестмесечие на 2013г.			

Разяснения:

1. Всеки от дефинираните рискове е оценен посредством степента на вероятността (Вр) и влиянието (Вл), които са му присъщи.

2. Вероятността (Вр) и влиянието (Вл) са оценени по скала от пет степени, в съответствие със следните значения:

№ по ред	Вероятност (Вр)	Влияние (Вл)
1.	оценка 1 – незначителна вероятност – от 0 % до 20 %	оценка 1 – незначително влияние – не оказва съществен ефект
2.	оценка 2 – индикативна вероятност – от 20 % до 30 %	оценка 2 – индикативно влияние – управляемо влияние, застрашаващо срокове и правилно функциониране;
3.	оценка 3 – умерена вероятност – от 30 % до 50 %	оценка 3 – умерено влияние – управляемо влияние, застрашаващо пълното, точно и всеобхватно изпълнение на задачите
4.	оценка 4 – значителна вероятност – от 50 % до 70 %	оценка 4 – значително влияние – застрашаващо изпълнението на възложените функции
5.	Оценка 5 – структуроопределяща вероятност – над 70 %	оценка 5 – максимално влияние – застрашаващо постигането на поставените цели

3. Нивото на риска е израз на средната оценка, която се получава в резултат от събирането на числовите стойности на вероятността и влиянието, което го съпътства и осредняването им, както следва:

$$NR = (Вр + Вл) : 2.$$

4. Нивото на риска в зависимост от числовата стойност, която го определя е:

4.1. при резултат между 1 и 1,5 – нивото на риска се определя, като ниско;

4.2. при резултат между 1,6 и 2,5 – нивото на риска се определя, като умерено;

4.3. при резултат между 2,6 и 3,5 – нивото на риска се определя, като значително;

4.4. при резултат между 3,6 и 5 включително – нивото на риска се определя, като критично.

ТАБЛИЦА ЗА НИВОТО НА РИСКОВЕТЕ И МЕРКИТЕ ЗА ТЯХНОТО УПРАВЛЕНИЕ:

Ниво на риска (НР)	Дефиниране на риска	№ по ред	Мерки за управление и избрани дейности	Срок (за въвеждане на дейностите и мерките)	Очаквано ниво
4	критичен	V, 1	Рискът не може да бъде избегнат, поради факта, че настъпването му не зависи от предприемане на действия от страна на звеното. Същият само ще бъде наблюдаван и ще бъдат предприети действия за неговото редуциране, респ. минимизиране на влиянието му. Инспектората ще представя своите становища/препоръки, отчитайки структурните, респ. ръководни промени, разнообразието и сложността на дейността на инспектираните обекти.	съобразно поставените срокове/сроковете определени в съответните актове	3
3	значителен риск	III, 2	1. Увеличаване професионалната квалификация на служителите чрез участието им в обучения/курсове/семинари; 2. Стартиране на процедура по ЗДСл. 3. Определяне на допълнителни материални стимули, съгласно нормативната уредба.	нормативно определен срок/заповед на министъра	2
3	значителен риск	V, 2	Даване на препоръки и предложения/становища за изграждане на адекватни контролни системи, а при необходимост унифицирането и хармонизиране на съществуващите такива в министерството, респ. във второстепенните разпоредители с бюджетни кредити към министъра.	в сроковете определени в съответните актове/документи	2,5
2	умерен риск	IV, 1	Периодично уведомяване на отговорните за това лица, в чиито компетенции е осигуряване на нормална работна среда.	При възникване на необходимост.	1,5
2	умерен риск	II, 2	Рискът не може да бъде избегнат, поради факта, че настъпването му не зависи от предприемане на действия от страна на звеното. Същият само ще бъде наблюдаван и ще бъдат предприети действия за неговото редуциране, респ. минимизиране на влиянието му. <i>Забележка:</i> В хода на извършваните проверки, Инспектората ще представя своите становища/препоръки, отчитайки разнообразието и сложността на дейността на инспектираните обекти.	постоянен	1,5
2	умерен риск	II, 3	Чрез даване на препоръки/указания/предложения с цел унифициране на вътрешни актове на дирекциите в МИЕ и второстепенните разпоредители с	постоянен	1

			бюджетни кредити към министъра.		
1	Нисък риск	I	1. При настъпили промени в нормативната уредба, актуализиране на вътрешните актове на звеното. 2. Даване на становища по представени проекти за документи за изменения и допълнения в действащата нормативна уредба и/или в нова такава имаща отношение към дейността на Инспектората.	Съобразно определения срок/три месеца от датата на приемане на съответния нормативен акт	0,5
1	Нисък риск	II, 1	Даване на становища при необходимост. Като цяло рискът ще бъде само наблюдаван, поради невъзможност от страна на звеното да оказва влияние върху него.	постоянен	1
1	нисък риск	III, 1	По отношение организацията на работа на Инспектората ще се предприемат действия за оптимизиране работата в звеното.	постоянен	0,5
1	нисък риск	IV, 2	Допълнителни материални стимули на служителите в звеното ще се определя с оглед нормативната уредба.	Нормативно определен срок	0,5
1	нисък риск	VI, 1	Публикуване на актуална информация в рубриката (на страницата на МИЕ), поддържана от звеното, относно дейността му. Информирание на съответните лица относно правомощията/функциите на Инспектората.	постоянен	0,5
1	нисък риск	VI, 2	Рискът не може да бъде избегнат, поради факта, че настъпването му не зависи от предприемане на действия от страна на звеното. Поради горното, същият само ще бъде наблюдаван и ще бъдат предприети действия за неговото редуциране, респ. минимизиране на влиянието му.	постоянен	0,5

Разяснения:

1. Поддредането на рисковете в горната таблица се извършва по низходящ ред, съобразно получената оценка на тяхното ниво в таблицата за Оценка на рисковете – Приложение № 4.

2. В колона „№ по ред“ е записан номера на риска, по отношение на който е извършено оценяване, съобразно таблицата за Оценка на рисковете – Приложение № 4.

3. Дефинирането на риска е в зависимост от числовата стойност на неговото ниво и се определя, както следва:

- 3.1. нисък риск – риск със стойност между 1 и 1,5;
- 3.2. умерен риск – риск със стойност между 1,6 и 2,5;
- 3.3. значителен риск – риск със стойност между 2,6 и 3,5;
- 3.4. критичен риск – риск със стойност между между 3,6 и 5.

4. Определянето на мерките/средствата за управлението на рисковете, очакваното бъдещо ниво, което следва да бъде постигнато, като резултат от избраните, респ. приложени мерки, както и сроковете за тяхното реализиране е в тясна зависимост от дефинирането на съответния риск.