

СПРАВКА ЗА СТАНОВИЩА И ПРЕДЛОЖЕНИЯ, ПОЛУЧЕНИ ПРИ ОБЩЕСТВЕННОТО ОБСЪЖДАНЕ НА ПРОЕКТА НА ЗАКОН ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА ЗАКОНА ЗА ТУРИЗМА ЗА УРЕДБА ОТНОСНО КЪМПИНГУВАНЕТО

А. СТАНОВИЩА С ИЗРАЗЕНА В ТЯХ ГРАЖДАНСКА ПОЗИЦИЯ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

УЧАСТНИК В ОБЩЕСТВЕННОТО ОБСЪЖДАНЕ	СТАНОВИЩА И ПРЕДЛОЖЕНИЯ		
1	2		
1. Г-н Лъчезар Стефанов Енчев, гр. София	Проектът за Закон за туризма предвижда забрана за всякакви форми на бивакуване, поставяне на палатки, каравани или кемпери, извън категоризирани кмпинги, на цялата територия на страната ни. Мотивите на проекта на показват нуждата от подобна забрана. Проектът носи изначално ограничаваща гражданите логика в достъпа им до природата на страната и на фона на липсата на „категоризирани кмпинги“ в страната, предвижда натиск върху гражданите да изберат хотелски вид почивка в свободното време, независимо от предпочитанията им. Ограниченията, предлагащи лични превозни средства да могат да бъдат разполагани само на публично категоризирани кмпинги (което изключва частни имоти и обществени паркинги), показват и пълно непознаване на този вид туризъм или желание за окончателното му блокиране в България. На фона на дългогодишното застрояване на природата на България с градове от призрачни хотели, които имат минимална заетост и при липсата на кмпинги в страната, предлаганите в цитирания проект за изменение на ЗТ законови промени биха представлявали нерегламентирана държавна помощ за органичен брой туристически фирми, концентрирани в хотелско строителство, което не води до развитие на туризъм и има за пряк ефект все по-ясно изразената тенденция български граждани да търсят почивка сред природата извън собствената си страна. Подобно планиране на местата за разрешено кмпингуване може да се направи само в Общите устройствени планове (ОУП) на общините, а този процес е започнал в 2/3 от общините в България, ето защо смятам, че промяната на Закона тепърва ще спре развитието на кмпингите в тези територии за 20г напред, включително в цялото Черноморско крайбрежие и планинските райони, като например Рила, Пирин и Родопите, към които има най-голям интерес като места за почивка.		

	1. Предлагам от проекта да отпадне от Параграф 97 текста: „3. за недопускане къмпингуване с палатка, каравана или кемпер извън обектите по чл. 128, т. 1, б. „л““; 2. Предлагам да отпадне Параграф 103 с алинеите към него. Предложените от мен промени се обосновават на следното: Мотиви, дефиниции, законосъобразност 1. Никъде в мотивите към предложения законопроект не е обяснено защо се въвеждат санкции по отношение на къмпингуване и разполагане на палатки. 2. Никъде в закона не е дадена дефиниция на понятието “къмпингуване”. На база на предвидените в законопроекта членове, дори разполагането на палатка върху собствен терен също ще подлежи на санкции. 3. Никъде в мотивите не си личи дали е проучено предложените санкции противоречат ли на или допълват сходни разпоредби по отношение на действия по увреждане на природни местообитания според Закона за биологичното разнообразие, Закона за опазване на околната среда, Закона за опазване на горите, Закона за водите и др., както и подзаконови нормативни актове свързани с упражняване на контролни функции от държавни институции. 4. Не е обосновано да се налага глоба за действие, което само по себе си не вреди на околните хора и на природата във всички случаи. В проектните текстове не си личи разграничение между добросъвестно ползване и увреждащи околната среда действия. 5. Досегашната практика на административните съдилища по отношение на наредби на общински съвети с подобни забрани е глобите по тях да се отменят, тъй като нарушават конституционното право на гражданите за свободно придвижване. Т.е. ако в закон се приеме, че гражданите могат да бъдат глобявани само на основание на това, че са опънали палатка на място, което не е регламентирано, то това може да бъде атакувано пред Конституционния съд като нарушаване на чл.35 от Конституцията на Република България. За това има решение на Върховния административен съд още от 2010 г. 6. Вменява се задължение за контрол по спазване на забраната от страна на общински администрации, които нямат компетентност, за да установят увреждане на пясъчни дюни, флора и фауна. Такъв контрол в момента упражняват РИОСВ и горските инспектори в системата на управление на горите, служители на администрациите на природни и национални паркове. Това може да причини хаос в упражняването на контролните функции на всички тези и подпомагащите ги органи, до степен на невъзможност за упражняване на отговорността им. Пропуснати ползи за вътрешния туристически пазар и установени практики 1. Обща забрана за разполагане на каравани, кемпери и палатки ограничава практикуването на алтернативен туризъм. Причината за това е липсата на достатъчно категоризирани къмпинги в страната, за чието стимулиране и бъдещо изграждане в проектозакона не са предвидени изрични мерки. Дори такива мерки да бъдат разписани, икономическите и социални ефекти ще са негативни за години напред, до постигането на необходимата гъстота на къмпинг места за осигуряването на качествена	
--	--	--

	туристическа услуга. Засегнати от общата забрана са велосипедният туризъм, водни спортове и планиски туризъм, каквито самата аз практикувам, както и скално катерене, спелео-туризъм, приключенски и др. 2. Засяга се дейността на действащи, регистрирани туроператори, спортни и туристически клубове, инвестирани в екипировка и с трайно установени бизнес практики за предоставяне на услуги свързани с приключенски туризъм. Подобна дейност се развива и от различни общински образователни центрове, паркови администрации, НПО. Общата забрана за разполагане на палатки със сигурност ще ограничи възможността за предоставяне на услугата и ще доведе до отлив на местни и чуждестранни туристи, както и до прекратяване на туроператорската дейност от този вид. Свързаните образователни дейности, като напр. Зелени училища, също ще бъдат засегнати. 3. С така формулираната забрана се поставя извън закона предоставянето на места за биваци, което се практикува близо до хижите в България, за да се компенсира липсата на достатъчен капацитет на планинските хижи през летния сезон. Забраната ще постави хората и тази дейност на хижите извън закона или ще ограничи достъпа до подслон в планината за много туристи. 4. Формулираната в проектозакона забрана за предоставяне на терени за бивакуване, които не са категоризирани като къмпинг по ЗТ, включва и безвъзмездното предоставяне, което означава да се превърнат в нарушители дори и лица, които не предоставят туристически услуги и в този смисъл не заобикалят закона за категоризиране на къмпинги, включително да се превърнат в нарушители хора, които предоставят собствените си имоти за собствени нужди, като например гости, фестивали, детски лагери, т.н. Хората, които осъществяват охрана и/или стопанисване на горски или земеделски площи, живеещи временно във фургони и каравани също ще бъдат глобявани според така формулираните забрани. Палатка/Каравана/Кемпер е не само средство за туризъм, но и средство за подслон. Превръщат се в закононарушители хиляди хора, които живеят в такива, включително в собствените си имоти. Забраната не прави разграничение между собствен и чужд имот - това е посегателство и върху личния живот и правото на собственост. В допълнение на така изложените мотиви, смятам за необходимо дейността по отношение на къмпингуване и поставяне на палатки да бъде подложена на регулация в сътрудничество и диалог с институциите упражняващи контрол върху опазването на горите и опазването на околната среда и водите, бизнеса и НПО. Необходимо е ясно да бъдат установени, разписани и въдворени ефективен контрол и информиране на групите ползватели на туристически услуги и форми на отдих и туризъм сред природата. Необходимо е ясно да бъдат установени, разписани и ефективно въдворени режимите по управление на зоните от мрежата Натура 2000 и мрежата от всички категории защитени територии в България. Това включва дейности извън обхвата на Закона за туризма и компетенциите на Министерството на туризма. Вярвам, че регламентирането и планираното развитие на къмпингуването като особено популярен вид туризъм в България, трябва да бъде обект на обществен дебат и на стимулиращи, а не ограничаващи законови мерки. Настоявам този законопроект да не бъде внасян за разглеждане в Министерски съвет в този вариант.
--	--

2. Г-жа Мария Нколаева Качамакова, гр. София	В качеството си на гражданин, турист практикуващ няколко спорта и свързани видове туризъм, с настоящото становище отправям следните препоръки към проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за туризма: 1. Предлагам от проекта да отпадне от Параграф 97 текста: „3. за недопускане къмпингуване с палатка, каравана или кемпер извън обектите по чл. 128, т. 1, б. „л“; 2. Предлагам да отпадне Параграф 103 с алинеите към него. Предложените от мен промени се обосновават на следното: 1. Никъде в мотивите към предложения законопроект не е обяснено защо се въвеждат санкции по отношение на къмпингуване и разполагане на палатки. 2. Никъде в закона не е дадена дефиниция на понятието “къмпингуване”. На база на предвидените в законопроекта членове, дори разполагането на палатка върху собствен терен също ще подлежи на санкции. 3. Никъде в мотивите не си личи дали е проучено предложените санкции противоречат ли на или допълват сходни разпоредби по отношение на действия по увреждане на природни местообитания според Закона за биологичното разнообразие, Закона за опазване на околната среда, Закона за опазване на горите, Закона за водите и др., както и подзаконовни нормативни актове свързани с упражняване на контролни функции от държавни институции. 4. Не е обосновано да се налага глоба за действие, което само по себе си не вреди на околните хора и на природата във всички случаи. В проектните текстове не си личи разграничение между добросъвестно ползване и увреждащи околната среда действия. 5. Досегашната практика на административните съдилища по отношение на наредби на общински съвети с подобни забрани е глобите по тях да се отменят, тъй като нарушават конституционното право на гражданите за свободно придвижване. Т.е. ако в закон се приеме, че гражданите могат да бъдат глобявани само на основание на това, че са опънали палатка на място, което не е регламентирано, то това може да бъде атакувано пред Конституционния съд като нарушаване на чл.35 от Конституцията на Република България. За това има решение на Върховния административен съд още от 2010 г. 6. Вменява се задължение за контрол по спазване на забраната от страна на общински администрации, които нямат компетентност, за да установят увреждане на пясъчни дюни, флора и фауна. Такъв контрол в момента упражняват РИОСВ и горските инспектори в системата на управление на горите, служители на администрациите на природни и национални паркове. Това може да причини хаос в упражняването на контролните функции на всички тези и подпомагащите ги органи, до степен на невъзможност за упражняване на отговорността им. <i>Пропуснати ползи за вътрешния туристически пазар и установени практики</i> 1. Обща забрана за разполагане на каравани, кемпери и палатки ограничава практикуването на алтернативен туризъм. Причината за това е липсата на достатъчно категоризирани къмпинги в страната, за чието стимулиране и бъдещо изграждане в проектозакона не са предвидени изрични мерки. Дори такива мерки да бъдат разписани, икономическите и социални ефекти ще са негативни за години напред, до постигането на необходимата гъстота на къмпинг места за
---	--

3. Г-жа Дора Любомирова Терзиева, гр. София	осигуряването на качествена туристическа услуга. Засегнати от общата забрана са велосипедният туризъм, водни спортове и планиски туризъм, каквито самата аз практикувам. 2. Засяга се дейността на действащи, регистрирани туроператори, спортни и туристически клубове, инвестирани в екипировка и с трайно установени бизнес практики за предоставяне на услуги свързани с приключенски туризъм. Подобна дейност се развива и от различни общински образователни центрове, паркови администрации, НПО. Общата забрана за разполагане на палатки със сигурност ще ограничи възможността за предоставяне на услугата и ще доведе до отлив на местни и чуждестранни туристи, както и до прекратяване на туроператорската дейност от този вид. Свързаните образователни дейности, като напр. Зелени училища, също ще бъдат засегнати. 3. С така формулираната забрана се поставя извън закона предоставянето на места за биваци, което се практикува близо до хижите в България, за да се компенсира липсата на достатъчен капацитет на планинските хижи през летния сезон. Забраната ще постави хората и тази дейност на хижите извън закона или ще ограничи достъпа до подслон в планината за много туристи. 4. Формулираната в проектозакона забрана за предоставяне на терени за бивакуване, които не са категоризирани като къмпинг по ЗТ, включва и безвъзмездното предоставяне, което означава да се превърнат в нарушители дори и лица, които не предоставят туристически услуги и в този смисъл не заобикалят закона за категоризиране на къмпинги, включително да се превърнат в нарушители хора, които предоставят собствените си имоти за собствени нужди, като например гости, фестивали, детски лагери, т.н. Хората, които осъществяват охрана и/или стопанисване на горски или земеделски площи, живеещи временно във фургони и каравани също ще бъдат глобявани според така формулираните забрани. Палатка/Каравана/Кемпер е не само средство за туризъм, но и средство за подслон. Превръщат се в закононарушители хиляди хора, които живеят в такива, включително в собствените си имоти. Забраната не прави разграничение между собствен и чужд имот - това е посегателство и върху личния живот и правото на собственост. В допълнение на така изложените мотиви, смятам за необходимо дейността по отношение на къмпингуване и поставяне на палатки да бъде подложена на регулация в сътрудничество и диалог с институциите упражняващи контрол върху опазването на горите и опазването на околната среда и водите, бизнеса и НПО. Необходимо е ясно да бъдат установени, разписани и въдворени ефективен контрол и информиране на групите ползватели на туристически услуги и форми на отдых и туризъм сред природата. Необходимо е ясно да бъдат установени, разписани и ефективно въдворени режимите по управление на зоните от мрежата Натура 2000 и мрежата от всички категории защитени територии в България. Това включва дейности извън обхвата на Закона за туризма и компетенциите на Министерството на туризма. В качеството си на гражданин, турист практикуващ няколко спорта и свързани видове туризъм, с настоящето становище отправям следните препоръки към проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за туризма:
--	---

	1. Предлагам от проекта да отпадне следният текст част от Параграф 97: „3. за недопускане къмпингуване с палатка, каравана или кемпер извън обектите по чл. 128, т. 1, б. „л“; 2. Предлагам да отпадне Параграф 103 с алинеите към него. Предложените от мен промени се обосновават на следното: <i>Мотиви, дефиниции, законосъобразност</i> 1. Никъде в мотивите към предложението законопроект не е обяснено защо се въвеждат санкции по отношение на къмпингуване и разполагане на палатки. 2. Никъде в закона не е дадена дефиниция на понятието “къмпингуване”. На база на предвидените в законопроекта членове, дори разполагането на палатка върху собствен терен също ще подлежи на санкции. 3. Никъде в мотивите не си личи дали е проучено дали предложените санкции противоречат или допълват сходни разпоредби по отношение на действия по увреждане на природни местообитания според Закона за биологичното разнообразие, Закона за опазване на околната среда, Закона за опазване на горите, Закона за водите и др., както и подзаконовите нормативни актове свързани с упражняване на контролни функции от държавни институции. 4. Не е обосновано да се налага глоба за действие, което само по себе си не във всички случаи вреди на околната среда и жителите. В проектните текстове не е описано разграничение между добросъвестно ползване и увреждащи околната среда действия. 5. Досегашната практика на административните съдилища по отношение на наредби на общинския съвет с подобни забрани е глобите по тях да се отменят, тъй като нарушават конституционното право на гражданите за свободно придвижване. С други думи, ако в закон се приеме, че гражданите могат да бъдат глобявани само на основание на това, че са опънали палатка на място, което не е регламентирано, то това може да бъде атакувано пред Конституционния съд като нарушаване на чл.35 от Конституцията на Република България. За това има решение на Върховния административен съд още от 2010 г. 6. Вменява се задължение за контрол по спазване на забраната от страна на общински администрации, които нямат компетентност, за да установят увреждане на пясъчни дюни, флора и фауна. Такъв контрол в момента упражняват РИОСВ и горските инспектори в системата на управление на горите, служители на администрациите на природни и национални паркове. Това може да причини хаос в упражняването на контролните функции на всички тези и подпомагащите ги органи, до степен на невъзможност за упражняване на отговорността им. <i>Пропуснати ползи за вътрешния туристически пазар и установени практики:</i>
--	---

	1. Обща забрана за разполагане на каравани, кемпери и палатки ограничава практикуването на алтернативен туризъм. Причината за това е липсата на достатъчно категоризирани къмпинги в страната, за чието стимулиране и бъдещо изграждане в проектозакона не са предвидени изрични мерки. Дори такива мерки да бъдат разписани, икономическите и социални ефекти ще са негативни за години напред, до постигането на необходимата гъстота на къмпинг места за осигуряването на качествена туристическа услуга. Засегнати от общата забрана са велосипедният туризъм, водните спортове и планиският туризъм, както и скално катерене, спелео-туризъм, приключенски и др. Вследствие на което, ще бъде засегната самата АЗ. 2. Засяга се дейността на действащи, регистрирани туроператори, спортни и туристически клубове, инвестирани в екипировка и с трайно установени бизнес практики за предоставяне на услуги свързани с приключенски туризъм. Подобна дейност се развива и от различни общински образователни центрове, паркови администрации, НПО. Общата забрана за разполагане на палатки със сигурност ще ограничи възможността за предоставяне на услугата и ще доведе до отлив на местни и чуждестранни туристи, както и до прекратяване на туроператорската дейност от този вид. Свързаните образователни дейности, като например Зелени училища, също ще бъдат засегнати. 3. С така формулираната забрана се поставя извън закона предоставянето на места за биваци, което се практикува близо до хижите в България, за да се компенсира липсата на достатъчен капацитет на планинските хижи през летния сезон. Забраната ще постави хората и тази дейност на хижите извън закона или ще ограничи достъпа до подслон в планината за много туристи. 4. Формулираната в проектозакона забрана за предоставяне на терени за бивакуване, които не са категоризирани като къмпинг по ЗТ, включва и безвъзмездното предоставяне, което означава да се превърнат в нарушители дори и лица, които не предоставят туристически услуги и в този смисъл не заобикалят закона за категоризиране на къмпинги, включително да се превърнат в нарушители хора, които предоставят собствените си имоти за собствени нужди, като например гости, фестивали, детски лагери, т.н. Хората, които осъществяват охрана и/или стопанисване на горски или земеделски площи, живеещи временно във фургони и каравани също ще бъдат глобявани според така формулираните забрани. Палатка/Каравана/Кемпер е не само средство за туризъм, но и средство за подслон. Превръщат се в закононарушители хиляди хора, които живеят в такива, включително в собствените си имоти. Забраната не прави разграничение между собствен и чужд имот - това е посегателство и върху личния живот и правото на собственост. В допълнение на така изложените мотиви, смятам за необходимо дейността по отношение на къмпингуване и поставяне на палатки да бъде подложена на регулация в сътрудничество и диалог с институциите упражняващи контрол върху опазването на горите и опазването на околната среда и водите, бизнеса и НПО. Необходимо е ясно да бъдат установени, разписани и въдворени ефективен контрол и информиране на групите ползватели на
--	---

4. Г-жа Мариана Михайлова Гаян, гр. София	туристически услуги и форми на отпих и туризъм сред природата. Необходимо е ясно да бъдат установени, разписани и ефективно въдворени режимите по управление на зоните от мрежата Натура 2000 и мрежата от всички категории защитени територии в България. Това включва дейности извън обхвата на Закона за туризма и компетенциите на Министерството на туризма. В качеството си на гражданин, турист практикуващ няколко спорта и свързани видове туризъм, с настоящото становище отправям следните препоръки към проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за туризма: 1. Предлагам от проекта да отпадне от Параграф 97 текста: „3. за недопускане къмпингуване с палатка, каравана или кемпер извън обектите по чл. 128, т. 1, б. „л“; 2. Предлагам да отпадне Параграф 103 с алинеите към него. Предложените от мен промени се обосновават на следното: <i>Мотиви, дефиниции, законосъобразност</i> 1. Никъде в мотивите към предложението законопроект не е обяснено защо се въвеждат санкции по отношение на къмпингуване и разполагане на палатки. 2. Никъде в закона не е дадена дефиниция на понятието “къмпингуване”. На база на предвидените в законопроекта членове, дори разполагането на палатка върху собствен терен също ще подлежи на санкции. 3. Никъде в мотивите не си личи дали е проучено предложените санкции противоречат ли на или допълват сходни разпоредби по отношение на действия по увреждане на природни местообитания според Закона за биологичното разнообразие, Закона за опазване на околната среда, Закона за опазване на горите, Закона за водите и др., както и подзаконовите нормативни актове свързани с упражняване на контролни функции от държавни институции. 4. Не е обосновано да се налага глоба за действие, което само по себе си не вреди на околните хора и на природата във всички случаи. В проектните текстове не си личи разграничение между добросъвестно ползване и увреждащи околната среда действия. 5. Досегашната практика на административните съдилища по отношение на наредби на общински съвети с подобни забрани е глобите по тях да се отменят, тъй като нарушават конституционното право на гражданите за свободно придвижване. Т.е. ако в закон се приеме, че гражданите могат да бъдат глобявани само на основание на това, че са опънали палатка на място, което не е регламентирано, то това може да бъде атакувано пред Конституционния съд като нарушаване на чл.35 от Конституцията на Република България. За това има решение на Върховния административен съд още от 2010 г. 6. Вменява се задължение за контрол по спазване на забраната от страна на общински администрации, които нямат компетентност, за да установят увреждане на пясъчни дюни, флора и фауна. Такъв контрол в момента упражняват РИОСВ и горските инспектори в системата на управление на горите, служители на администрациите на природни и национални паркове. Това може да причини хаос в упражняването на контролните функции на всички тези и
--	--

	подпомагащите ги органи, до степен на невъзможност за упражняване на отговорността им. <i>Пропуснати ползи за вътрешния туристически пазар и установени практики</i> 1. Обща забрана за разполагане на каравани, кемпери и палатки ограничава практикуването на алтернативен туризъм. Причината за това е липсата на достатъчно категоризирани къмпинги в страната, за чието стимулиране и бъдещо изграждане в проектозакона не са предвидени изрични мерки. Дори такива мерки да бъдат разписани, икономическите и социални ефекти ще са негативни за години напред, до постигането на необходимата гъстота на къмпинг места за осигуряването на качествена туристическа услуга. Засегнати от общата забрана са велосипедният туризъм, водни спортове и планиски туризъм, каквито самата аз практикувам, както и скално катерене, спелео-туризъм, приключенски и др. 2. Засяга се дейността на действащи, регистрирани туроператори, спортни и туристически клубове, инвестирани в екипировка и с трайно установени бизнес практики за предоставяне на услуги свързани с приключенски туризъм. Подобна дейност се развива и от различни общински образователни центрове, паркови администрации, НПО. Общата забрана за разполагане на палатки със сигурност ще ограничи възможността за предоставяне на услугата и ще доведе до отлив на местни и чуждестранни туристи, както и до прекратяване на туроператорската дейност от този вид. Свързаните образователни дейности, като напр. Зелени училища, също ще бъдат засегнати. 3. С така формулираната забрана се поставя извън закона предоставянето на места за биваци, което се практикува близо до хижите в България, за да се компенсира липсата на достатъчен капацитет на планинските хижи през летния сезон. Забраната ще постави хората и тази дейност на хижите извън закона или ще ограничи достъпа до подслон в планината за много туристи. 4. Формулираната в проектозакона забрана за предоставяне на терени за бивакуване, които не са категоризирани като къмпинг по ЗТ, включва и безвъзмездното предоставяне, което означава да се превърнат в нарушители дори и лица, които не предоставят туристически услуги и в този смисъл не заобикалят закона за категоризиране на къмпинги, включително да се превърнат в нарушители хора, които предоставят собствените си имоти за собствени нужди, като например гости, фестивали, детски лагери, т.н. Хората, които осъществяват охрана и/или стопанисване на горски или земеделски площи, живеещи временно във фургони и каравани също ще бъдат глобявани според така формулираните забрани. Палатка/Каравана/Кемпер е не само средство за туризъм, но и средство за подслон. Превръщат се в закононарушители хиляди хора, които живеят в такива, включително в собствените си имоти. Забраната не прави разграничение между собствен и чужд имот - това е посегателство и върху личния живот и правото на собственост. В допълнение на така изложените мотиви, смятам за необходимо дейността по отношение на къмпингуване и поставяне на палатки да бъде подложена на регулация в сътрудничество и диалог с институциите упражняващи контрол върху опазването на горите и опазването на околната среда и водите, бизнеса и НПО. Необходимо е ясно да бъдат установени, разписани и въдворени ефективен контрол и информиране на групите ползватели на туристически услуги и форми на отдых и туризъм сред природата. Необходимо е ясно да бъдат установени, разписани и ефективно въдворени режимите по управление на зоните от мрежата
--	--

5. Г-жа Даниела Руменова Пеева гр.София	Натура 2000 и мрежата от всички категории защитени територии в България. Това включва дейности извън обхвата на Закона за туризма и компетенциите на Министерството на туризма. Проектът за Закон за туризма предвижда забрана за всякакви форми на бивакуване, поставяне на палатки, каравани или кемпери, извън категоризираните къмпинги, на цялата територия на страната ни. Мотивите на проекта НЕ показват нуждата от подобна забрана. Като гражданин изразявам следните забележки и препоръки към проекта: 1.Ако предложените изменения станат факт то всички спелеолози и пещерняци попадат под ударите на закона като нарушители, тъй като за да извършват проучванията си трябва да къмпингуват, на местата където се извършва изследователска дейност липсват “категоризирани къмпинги” т.е вие автоматично НЕ позволявате изследователската им дейност да бъде проведена, както и унищожавате възможността за спортна дейност на пещерняците. Пещерите са последните неизследвани кътчета на планетата, в тях има уникални биологични видове и екосистеми. Проучването им е в отдалечени райони , самият процес е дълготраен, изследователската дейност изисква построяването на временни биваци в близост до изследваните обекти. Предвидената в проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за туризма глоба: „Чл. 207а. (1) За къмпингуване или разполагане на палатка, каравана или кемпер извън категоризираните по този закон къмпинги се наказва с глоба 200 лв.“ ще доведе до пряка невъзможност за извършване на научно-изследователска и спортна дейност. Не само това, за да се подготви един екип за проучване е необходима системна подготовка на открит терен. Много млади хора се занимават с пещернячество чисто като спорт. Това са физически активни, обичащи природата и най-вече пазещи я млади хора. Промяната на съществуващия закон и новата форма, която искате да наложите ще унищожи пещернячеството, явно хората които са изготвили поправките не са запознати със спецификата на дейността. 2.Предложените разпоредби в Параграфи § 97 и § 103 от проекта на изменение и допълнение на Закона за туризма са дискриминиращи и ограничават научната, изследователската и спортната дейност на територията на страната. Настоявам предложените изменения и допълнения на Закона за туризма да бъдат отхвърлени. Детайлни забележки и препоръки към проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за туризма: 2.1. Никъде в мотивите към предложението законопроект не е обяснено защо се въвеждат санкции по отношение на къмпингуване и разполагане на палатки. 2.2. Няма дефиниция на понятието “къмпингуване”. На база на предвидените в законопроекта членове, дори разполагането на палатка върху собствен терен също ще подлежи на санкции. 2.3. Никъде в мотивите не си личи дали е проучено предложените санкции противоречат ли на или допълват сходни разпоредби по отношение на действия по увреждане на природни местообитания според Закона за биологичното разнообразие, Закона за опазване на околната среда, Закона за опазване на горите, Закона за водите и др., както и
--	--

	подзаконови нормативни актове свързани с упражняване на контролни функции от държавни институции. 2.4. Не е обосновано защо е предвидено глоба за действие, което само по себе си не вреди на околните хора и на природата във всички случаи. В проектните текстове не си личи разграничение между добросъвестно ползване и увреждащи околната среда действия. 2.5. Досегашната практика на административните съдилища по отношение на наредби на общински съвети с подобни забрани е глобите по тях да се отменят, тъй като нарушават конституционното право на гражданите за свободно придвижване. Т.е. ако в закон се приеме, че гражданите могат да бъдат глобявани само на основание на това, че са опънали палатка на място, което не е регламентирано, то това може да бъде атакувано пред Конституционния съд като нарушаване на чл.35 от Конституцията на Република България. За това има решение на Върховния административен съд още от 2010 г. 2.6. Вменява се задължение за контрол по спазване на забраната от страна на общински администрации, които нямат компетентност, за да установят увреждане на пясъчни дюни, флора и фауна. Такъв контрол в момента упражняват РИОСВ и горските инспектори в системата на управление на горите, служители на администрациите на природни и национални паркове. Това може да причини хаос в упражняването на контролните функции на всички тези и подпомагащите ги органи, до степен на невъзможност за упражняване на отговорността им. <i>3.Пропуснати ползи за вътрешния туристически пазар и установени практики:</i> 3.1.Засяга се дейността на действащи, регистрирани туроператори, спортни и туристически клубове, инвестирани в екипировка и с трайно установени бизнес практики за предоставяне на услуги свързани с приключенски туризъм. Подобна дейност се развива и от различни общински образователни центрове, паркови администрации, НПО. Общата забрана за разполагане на палатки със сигурност ще ограничи възможността за предоставяне на услугата и ще доведе до отлив на местни и чуждестранни туристи, както и до прекратяване на туроператорската дейност от този вид. Свързаните образователни дейности, като напр. Зелени училища, също ще бъдат засегнати. 3.2.С така формулираната забрана се поставя извън закона предоставянето на места за биваци, което се практикува близо до хижите в България, за да се компенсира липсата на достатъчен капацитет на планинските хижи през летния сезон. Забраната ще постави хората и тази дейност на хижите извън закона или ще ограничи достъпа до подслон в планината за много туристи. 3.3. Формулираната в проектозакона забрана за предоставяне на терени за бивакуване, които не са категоризирани като къмпинг по ЗТ, включва и безвъзмездното предоставяне, което означава да се превърнат в нарушители дори и лица, които не предоставят туристически услуги и в този смисъл не заобикалят закона за категоризиране на къмпинги, включително да се превърнат в нарушители хора, които предоставят собствените си имоти за собствени нужди, като например гости, фестивали, детски лагери, т.н. Хората, които осъществяват охрана и/или стопанисване на горски или земеделски площи, живеещи временно във фургони и каравани също ще бъдат глобявани според така формулираните забрани. Палатка/Каравана/Кемпер е не само средство за туризъм, но и средство за подслон. Превръщат се в закононарушители хиляди хора, които живеят в такива, включително в собствените си имоти. Забраната не прави разграничение между собствен и чужд имот - това е посегателство и върху личния живот и правото на собственост. След гореизложеното настоявам този законопроект да НЕ бъде внесен за разглеждане в Министерски съвет в този вариант.	
--	--	--

6. Виктория Йондова Пенева, гр. София	В качеството си на гражданин, с настоящото становище отправям следните препоръки към проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за туризма: 1. Предлагам от проекта да отпадне от Параграф 97 текста: „3. за недопускане къмпингуване с палатка, каравана или кемпер извън обектите по чл. 128, т. 1, б. „л“; 2. Предлагам да отпадне Параграф 103 с алинеите към него. Предложените от мен промени се обосновават на следното: 1. Никъде в мотивите към предложения законопроект не е обяснено защо се въвеждат санкции по отношение на къмпингуване и разполагане на палатки. 2. Никъде в закона не е дадена дефиниция на понятието “къмпингуване”. На база на предвидените в законопроекта членове, дори разполагането на палатка върху собствен терен също ще подлежи на санкции. 3. Законопроектът ограничава личната ми свобода. Свобода, с която по никакъв начин не вредя на природата. 4. Не е обосновано да се налага глоба за действие, което само по себе си не вреди на околните хора и на природата във всички случаи	
7. Г-жа Анна Христова Желязкова, гр.Ямбол	1. Предлагам от проекта да отпадне от Параграф 97 текста: „3. за недопускане къмпингуване с палатка, каравана или кемпер извън обектите по чл. 128, т. 1, б. „л“; 2. Предлагам да отпадне Параграф 103 с алинеите към него. Предложените от мен промени се обосновават на следното: <i>Мотиви, дефиниции, законосъобразност</i> 1. Никъде в мотивите към предложения законопроект не е обяснено защо се въвеждат санкции по отношение на къмпингуване и разполагане на палатки. 2. Никъде в закона не е дадена дефиниция на понятието “къмпингуване”. На база на предвидените в законопроекта членове, дори разполагането на палатка върху собствен терен също ще подлежи на санкции. 3. Никъде в мотивите не си личи дали е проучено предложените санкции противоречат ли на или допълват сходни разпоредби по отношение на действия по увреждане на природни местообитания според Закона за биологичното разнообразие, Закона за опазване на околната среда, Закона за опазване на горите, Закона за водите и др., както и подзаконовите нормативни актове свързани с упражняване на контролни функции от държавни институции. 4. Не е обосновано да се налага глоба за действие, което само по себе си не вреди на околните хора и на природата във всички случаи. В проектните текстове не си личи разграничение между добросъвестно ползване и увреждащи околната среда действия. 5. Вменява се задължение за контрол по спазване на забраната от страна на общински администрации, които нямат	

	компетентност, за да установят увреждане на пясъчни дюни, флора и фауна. Такъв контрол в момента упражняват РИОСВ и горските инспектори в системата на управление на горите, служители на администрациите на природни и национални паркове. Това може да причини хаос в упражняването на контролните функции на всички тези и подпомагащите ги органи, до степен на невъзможност за упражняване на отговорността им. <i>Пропуснати ползи за вътрешния туристически пазар и установени практики</i> 1. Обща забрана за разполагане на каравани, кемпери и палатки ограничава практикуването на алтернативен туризъм. Причината за това е липсата на достатъчно категоризирани къмпинги в страната, за чието стимулиране и бъдещо изграждане в проектозакона не са предвидени изрични мерки. Дори такива мерки да бъдат разписани, икономическите и социални ефекти ще са негативни за години напред, до постигането на необходимата гъстота на къмпинг места за осигуряването на качествена туристическа услуга. Засегнати от общата забрана са велосипедният туризъм, водни спортове и планиски туризъм, каквито самата аз практикувам, както и скално катерене, спелео-туризъм, приключенски и др. 2. Засяга се дейността на действащи, регистрирани туроператори, спортни и туристически клубове, инвестирани в екипировка и с трайно установени бизнес практики за предоставяне на услуги свързани с приключенски туризъм. Подобна дейност се развива и от различни общински образователни центрове, паркови администрации, НПО. Общата забрана за разполагане на палатки със сигурност ще ограничи възможността за предоставяне на услугата и ще доведе до отлив на местни и чуждестранни туристи, както и до прекратяване на туроператорската дейност от този вид. Свързаните образователни дейности, като напр. Зелени училища, също ще бъдат засегнати. 3. С така формулираната забрана се поставя извън закона предоставянето на места за биваци, което се практикува близо до хижите в България, за да се компенсира липсата на достатъчен капацитет на планинските хижи през летния сезон. Забраната ще постави хората и тази дейност на хижите извън закона или ще ограничи достъпа до подслон в планината за много туристи. 4. Формулираната в проектозакона забрана за предоставяне на терени за бивакуване, които не са категоризирани като къмпинг по ЗТ, включва и безвъзмездното предоставяне, което означава да се превърнат в нарушители дори и лица, които не предоставят туристически услуги и в този смисъл не заобикалят закона за категоризиране на къмпинги, включително да се превърнат в нарушители хора, които предоставят собствените си имоти за собствени нужди, като например гости, фестивали, детски лагери, т.н. Хората, които осъществяват охрана и/или стопанисване на горски или земеделски площи, живеещи временно във фургони и каравани също ще бъдат глобявани според така формулираните забрани. Палатка/Каравана/Кемпер е не само средство за туризъм, но и средство за подслон. Превръщат се в закононарушители хиляди хора, които живеят в такива, включително в собствените си имоти. Забраната не прави разграничение между собствен и чужд имот - това е посегателство и върху личния живот и правото на собственост. В допълнение на така изложените мотиви, смятам за необходимо дейността по отношение на къмпингуване и поставяне на палатки да бъде подложена на регулация в сътрудничество и диалог с институциите упражняващи контрол върху опазването на горите и опазването на околната среда и водите, бизнеса и НПО. Необходимо е ясно
--	---

8. Г-жа Михаела Робертова Райкова, гр. Нови Искър	да бъдат установени, разписани и въдворени ефективен контрол и информиране на групите ползватели на туристически услуги и форми на отход и туризъм сред природата. Необходимо е ясно да бъдат установени, разписани и ефективно въдворени режимите по управление на зоните от мрежата Натура 2000 и мрежата от всички категории защитени територии в България. Това включва дейности извън обхвата на Закона за туризма и компетенциите на Министерството на туризма. 1. Предлагам от проекта да отпадне от Параграф 97 текста: „3. за недопускане къмпингуване с палатка, каравана или кемпер извън обектите по чл. 128, т. 1, б. „л“; 2. Предлагам да отпадне Параграф 103 с алинеите към него. Предложените от мен промени се обосновават на следното: <i>Мотиви, дефиниции, законосъобразност</i> 1. Никъде в мотивите към предложението законопроект не е обяснено защо се въвеждат санкции по отношение на къмпингуване и разполагане на палатки. 2. Никъде в закона не е дадена дефиниция на понятието “къмпингуване”. На база на предвидените в законопроекта членове, дори разполагането на палатка върху собствен терен също ще подлежи на санкции. 3. Никъде в мотивите не си личи дали е проучено предложените санкции противоречат ли на или допълват сходни разпоредби по отношение на действия по увреждане на природни местообитания според Закона за биологичното разнообразие, Закона за опазване на околната среда, Закона за опазване на горите, Закона за водите и др., както и подзаконовите нормативни актове свързани с упражняване на контролни функции от държавни институции. 4. Не е обосновано да се налага глоба за действие, което само по себе си не вреди на околните хора и на природата във всички случаи. В проектните текстове не си личи разграничение между добросъвестно ползване и увреждащи околната среда действия. 5. Досегашната практика на административните съдилища по отношение на наредби на общински съвети с подобни забрани е глобите по тях да се отменят, тъй като нарушават конституционното право на гражданите за свободно придвижване. Т.е. ако в закон се приеме, че гражданите могат да бъдат глобявани само на основание на това, че са опънали палатка на място, което не е регламентирано, то това може да бъде атакувано пред Конституционния съд като нарушаване на чл.35 от Конституцията на Република България. За това има решение на Върховния административен съд още от 2010 г. 6. Вменява се задължение за контрол по спазване на забраната от страна на общински администрации, които нямат компетентност, за да установят увреждане на пясъчни дюни, флора и фауна. Такъв контрол в момента упражняват РИОСВ и горските инспектори в системата на управление на горите, служители на администрациите на природни и национални паркове. Това може да причини хаос в упражняването на контролните функции на всички тези и подпомагащите ги органи, до степен на невъзможност за упражняване на отговорността им.
--	--

	<i>Пропуснати ползи за вътрешния туристически пазар и установени практики</i> 1. Обща забрана за разполагане на каравани, кемпери и палатки ограничава практикуването на алтернативен туризъм. Причината за това е липсата на достатъчно категоризирани къмпинги в страната, за чието стимулиране и бъдещо изграждане в проектозакона не са предвидени изрични мерки. Дори такива мерки да бъдат разписани, икономическите и социални ефекти ще са негативни за години напред, до постигането на необходимата гъстота на къмпинг места за осигуряването на качествена туристическа услуга. 2. Засяга се дейността на действащи, регистрирани туроператори, спортни и туристически клубове, инвестирани в екипировка и с трайно установени бизнес практики за предоставяне на услуги свързани с приключенски туризъм. Подобна дейност се развива и от различни общински образователни центрове, паркови администрации, НПО. Общата забрана за разполагане на палатки със сигурност ще ограничи възможността за предоставяне на услугата и ще доведе до отлив на местни и чуждестранни туристи, както и до прекратяване на туроператорската дейност от този вид. Свързаните образователни дейности, като напр. Зелени училища, също ще бъдат засегнати. 3. С така формулираната забрана се поставя извън закона предоставянето на места за биваци, което се практикува близо до хижите в България, за да се компенсира липсата на достатъчен капацитет на планинските хижи през летния сезон. Забраната ще постави хората и тази дейност на хижите извън закона или ще ограничи достъпа до подслон в планината за много туристи. 4. Формулираната в проектозакона забрана за предоставяне на терени за бивакуване, които не са категоризирани като къмпинг по ЗТ, включва и безвъзмездното предоставяне, което означава да се превърнат в нарушители дори и лица, които не предоставят туристически услуги и в този смисъл не заобикалят закона за категоризиране на къмпинги, включително да се превърнат в нарушители хора, които предоставят собствените си имоти за собствени нужди, като например гости, фестивали, детски лагери, т.н. Хората, които осъществяват охрана и/или стопанисване на горски или земеделски площи, живеещи временно във фургони и каравани също ще бъдат глобявани според така формулираните забрани. Палатка/Каравана/Кемпер е не само средство за туризъм, но и средство за подслон. Превръщат се в закононарушители хиляди хора, които живеят в такива, включително в собствените си имоти. Забраната не прави разграничение между собствен и чужд имот - това е посегателство и върху личния живот и правото на собственост. В допълнение на така изложените мотиви, смятам за необходимо дейността по отношение на къмпингуване и поставяне на палатки да бъде подложена на регулация в сътрудничество и диалог с институциите упражняващи контрол върху опазването на горите и опазването на околната среда и водите, бизнеса и НПО. Необходимо е ясно да бъдат установени, разписани и въдворени ефективен контрол и информиране на групите ползватели на туристически услуги и форми на отдых и туризъм сред природата. Необходимо е ясно да бъдат установени, разписани и ефективно въдворени режимите по управление на зоните от мрежата Натура 2000 и мрежата от всички категории защитени територии в България. Това включва дейности извън обхвата на Закона за туризма и компетенциите на Министерството на туризма.	
--	--	--

9. Г-жа Мария Павлова Вълкова, гр. Велинград	В качеството си на гражданин, турист практикуващ няколко спорта и свързани видове туризъм, с настоящото становище се обявявам ПРОТИВ тоталната забрана в цяла България за разполагане на палатка, каравана, кемпер извън категоризираните къмпинги и отправям следните препоръки към проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за туризма: 1. Предлагам от проекта да отпадне от Параграф 97 текста: „3. за недопускане къмпингуване с палатка, каравана или кемпер извън обектите по чл. 128, т. 1, б. „л“; 2. Предлагам да отпадне Параграф 103 с алинеите към него. Предложените от мен промени се обосновават на следното: <i>Мотиви, дефиниции, законосъобразност</i> 1. Никъде в мотивите към предложението законопроект не е обяснено защо се въвеждат санкции по отношение на къмпингуване и разполагане на палатки. 2. Никъде в закона не е дадена дефиниция на понятието “къмпингуване”. На база на предвидените в законопроекта членове, дори разполагането на палатка върху собствен терен също ще подлежи на санкции. 3. Никъде в мотивите не си личи дали е проучено предложените санкции противоречат ли на или допълват сходни разпоредби по отношение на действия по увреждане на природни местообитания според Закона за биологичното разнообразие, Закона за опазване на околната среда, Закона за опазване на горите, Закона за водите и др., както и подзаконовите нормативни актове свързани с упражняване на контролни функции от държавни институции. 4. Не е обосновано да се налага глоба за действие, което само по себе си не вреди на околните хора и на природата във всички случаи. В проектните текстове не си личи разграничение между добросъвестно ползване и увреждащи околната среда действия. 5. Досегашната практика на административните съдилища по отношение на наредби на общински съвети с подобни забрани е глобите по тях да се отменят, тъй като нарушават конституционното право на гражданите за свободно придвижване. Т.е. ако в закон се приеме, че гражданите могат да бъдат глобявани само на основание на това, че са опънали палатка на място, което не е регламентирано, то това може да бъде атакувано пред Конституционния съд като нарушаване на чл.35 от Конституцията на Република България. За това има решение на Върховния административен съд още от 2010 г. 6. Вменява се задължение за контрол по спазване на забраната от страна на общински администрации, които нямат компетентност, за да установят увреждане на пясъчни дюни, флора и фауна. Такъв контрол в момента упражняват РИОСВ и горските инспектори в системата на управление на горите, служители на администрациите на природни и национални паркове. Това може да причини хаос в упражняването на контролните функции на всички тези и подпомагащите ги органи, до степен на невъзможност за упражняване на отговорността им. <i>Пропуснати ползи за вътрешния туристически пазар и установени практики</i> 1. Обща забрана за разполагане на каравани, кемпери и палатки ограничава практикуването на алтернативен туризъм. Причината за това е липсата на достатъчно категоризирани къмпинги в страната, за чието стимулиране и
---	--

	бъдещо изграждане в проектозакона не са предвидени изрични мерки. Дори такива мерки да бъдат разписани, икономическите и социални ефекти ще са негативни за години напред, до постигането на необходимата гъстота на къмпинг места за осигуряването на качествена туристическа услуга. Засегнати от общата забрана са велосипедният туризъм, водни спортове и планиски туризъм, каквито самата аз практикувам, както и скално катерене, спелео-туризъм, приключенски и др. 2. Засяга се дейността на действащи, регистрирани туроператори, спортни и туристически клубове, инвестирани в екипировка и с трайно установени бизнес практики за предоставяне на услуги свързани с приключенски туризъм. Подобна дейност се развива и от различни общински образователни центрове, паркови администрации, НПО. Общата забрана за разполагане на палатки със сигурност ще ограничи възможността за предоставяне на услугата и ще доведе до отлив на местни и чуждестранни туристи, както и до прекратяване на туроператорската дейност от този вид. Свързаните образователни дейности, като напр. Зелени училища, също ще бъдат засегнати. 3. С така формулираната забрана се поставя извън закона предоставянето на места за биваци, което се практикува близо до хижите в България, за да се компенсира липсата на достатъчен капацитет на планинските хижи през летния сезон. Забраната ще постави хората и тази дейност на хижите извън закона или ще ограничи достъпа до подслон в планината за много туристи. 4. Формулираната в проектозакона забрана за предоставяне на терени за бивакуване, които не са категоризирани като къмпинг по ЗТ, включва и безвъзмездното предоставяне, което означава да се превърнат в нарушители дори и лица, които не предоставят туристически услуги и в този смисъл не заобикалят закона за категоризиране на къмпинги, включително да се превърнат в нарушители хора, които предоставят собствените си имоти за собствени нужди, като например гости, фестивали, детски лагери, т.н. Хората, които осъществяват охрана и/или стопанисване на горски или земеделски площи, живеещи временно във фургони и каравани също ще бъдат глобявани според така формулираните забрани. Палатка/Каравана/Кемпер е не само средство за туризъм, но и средство за подслон. Превръщат се в закононарушители хиляди хора, които живеят в такива, включително в собствените си имоти. Забраната не прави разграничение между собствен и чужд имот - това е посегателство и върху личния живот и правото на собственост. В допълнение на така изложените мотиви, смятам за необходимо дейността по отношение на къмпингуване и поставяне на палатки да бъде подложена на регулация в сътрудничество и диалог с институциите упражняващи контрол върху опазването на горите и опазването на околната среда и водите, бизнеса и НПО. Необходимо е ясно да бъдат установени, разписани и въдворени ефективен контрол и информиране на групите ползватели на туристически услуги и форми на отдых и туризъм сред природата. Необходимо е ясно да бъдат установени, разписани и ефективно въдворени режимите по управление на зоните от мрежата Натура 2000 и мрежата от всички категории защитени територии в България. Това включва дейности извън обхвата на Закона за туризма и компетенциите на Министерството на туризма.
--	---

10. Г-жа Весела Георгиева Йоцева, гр. София	В качеството си на гражданин и турист с настоящото становище отправям следните препоръки към проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за туризма: 1. Предлагам от проекта да отпадне от Параграф 97 текста: „3. за недопускане къмпингуване с палатка, каравана или кемпер извън обектите по чл. 128, т. 1, б. „л“; 2. Предлагам да отпадне Параграф 103 с алинеите към него.Предложените от мен промени се обосновават на следното: <i>Мотиви, дефиниции, законосъобразност</i> 1. Никъде в мотивите към предложението законопроект не е обяснено защо се въвеждат санкции по отношение на къмпингуване и разполагане на палатки. 2. Никъде в закона не е дадена дефиниция на понятието “къмпингуване”. На база на предвидените в законопроекта членове, дори разполагането на палатка върху собствен терен също ще подлежи на санкции. 3. Никъде в мотивите не си личи дали е проучено предложените санкции противоречат ли на или допълват сходни разпоредби по отношение на действия по увреждане на природни местообитания според Закона за биологичното разнообразие, Закона за опазване на околната среда, Закона за опазване на горите, Закона за водите и др., както и подзаконовни нормативни актове свързани с упражняване на контролни функции от държавни институции. 4. Не е обосновано да се налага глоба за действие, което само по себе си не вреди на околните хора и на природата във всички случаи. В проектните текстове не си личи разграничение между добросъвестно ползване и увреждащи околната среда действия. 5. Досегашната практика на административните съдилища по отношение на наредби на общински съвети с подобни забрани е глобите по тях да се отменят, тъй като нарушават конституционното право на гражданите за свободно придвижване. Т.е. ако в закон се приеме, че гражданите могат да бъдат глобявани само на основание на това, че са опънали палатка на място, което не е регламентирано, то това може да бъде атакувано пред Конституционния съд като нарушаване на чл.35 от Конституцията на Република България. За това има решение на Върховния административен съд още от 2010 г. 6. Вменява се задължение за контрол по спазване на забраната от страна на общински администрации, които нямат компетентност, за да установят увреждане на пясъчни дюни, флора и фауна. Такъв контрол в момента упражняват РИОСВ и горските инспектори в системата на управление на горите, служители на администрациите на природни и национални паркове. Това може да причини хаос в упражняването на контролните функции на всички тези и подпомагащите ги органи, до степен на невъзможност за упражняване на отговорността им. <i>Пропуснати ползи за вътрешния туристически пазар и установени практики</i> 1. Обща забрана за разполагане на каравани, кемпери и палатки ограничава практикуването на алтернативен туризъм. Причината за това е липсата на достатъчно категоризирани къмпинги в страната, за чието стимулиране и бъдещо изграждане в проектозакона не са предвидени изрични мерки. Дори такива мерки да бъдат разписани, икономическите и социални ефекти ще са негативни за години напред, до постигането на необходимата гъстота на къмпинг места за осигуряването на качествена туристическа услуга. Засегнати от общата забрана са велосипедният туризъм, водни спортове и планиски туризъм, скално катерене, спелео-туризъм, приключенски и др.
--	---

11. Г-жа Майа Борисова Антова, гр. София	2. Засяга се дейността на действащи, регистрирани туроператори, спортни и туристически клубове, инвестирали в екипировка и с трайно установени бизнес практики за предоставяне на услуги свързани с приключенски туризъм. Подобна дейност се развива и от различни общински образователни центрове, паркови администрации, НПО. Общата забрана за разполагане на палатки със сигурност ще ограничи възможността за предоставяне на услугата и ще доведе до отлив на местни и чуждестранни туристи, както и до прекратяване на туроператорската дейност от този вид. Свързаните образователни дейности, като напр. Зелени училища, също ще бъдат засегнати. 3. С така формулираната забрана се поставя извън закона предоставянето на места за биваци, което се практикува близо до хижите в България, за да се компенсира липсата на достатъчен капацитет на планинските хижи през летния сезон. Забраната ще постави хората и тази дейност на хижите извън закона или ще ограничи достъпа до подслон в планината за много туристи. 4. Формулираната в проектозакона забрана за предоставяне на терени за бивакуване, които не са категоризирани като къмпинг по ЗТ, включва и безвъзмездното предоставяне, което означава да се превърнат в нарушители дори и лица, които не предоставят туристически услуги и в този смисъл не заобикалят закона за категоризиране на къмпинги, включително да се превърнат в нарушители хора, които предоставят собствените си имоти за собствени нужди, като например гости, фестивали, детски лагери, т.н. Хората, които осъществяват охрана и/или стопанисване на горски или земеделски площи, живеещи временно във фургони и каравани също ще бъдат глобявани според така формулираните забрани. Палатка/Каравана/Кемпер е не само средство за туризъм, но и средство за подслон. Превръщат се в закононарушители хиляди хора, които живеят в такива, включително в собствените си имоти. Забраната не прави разграничение между собствен и чужд имот - това е посегателство и върху личния живот и правото на собственост. В допълнение на така изложените мотиви, смятам за необходимо дейността по отношение на къмпингуване и поставяне на палатки да бъде подложена на регулация в сътрудничество и диалог с институциите упражняващи контрол върху опазването на горите и опазването на околната среда и водите, бизнеса и НПО. Необходимо е ясно да бъдат установени, разписани и въдворени ефективен контрол и информиране на групите ползватели на туристически услуги и форми на отдых и туризъм сред природата. Необходимо е ясно да бъдат установени, разписани и ефективно въдворени режимите по управление на зоните от мрежата Натура 2000 и мрежата от всички категории защитени територии в България. Това включва дейности извън обхвата на Закона за туризма и компетенциите на Министерството на туризма В качеството си на гражданин, турист практикуващ няколко спорта и свързани видове туризъм, с настоящото становище отправям следните препоръки към проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за туризма: 1. Предлагам от проекта да отпадне от Параграф 97 текста: „3. за недопускане къмпингуване с палатка, каравана или кемпер извън обектите по чл. 128, т. 1, б. „л“; 2. Предлагам да отпадне Параграф 103 с алинеите към него. Предложените от мен промени се обосновават на следното: <i>Мотиви, дефиниции, законосъобразност</i> 1. Никъде в мотивите към предложението законопроект не е обяснено защо се въвеждат санкции по отношение на къмпингуване и разполагане на палатки. 2. Никъде в закона не е дадена дефиниция на понятието “къмпингуване”. На база на предвидените в законопроекта членове, дори разполагането на палатка върху собствен терен също ще подлежи на санкции.
---	--

	3. Никъде в мотивите не си личи дали е проучено предложените санкции противоречат ли на или допълват сходни разпоредби по отношение на действия по увреждане на природни местообитания според Закона за биологичното разнообразие, Закона за опазване на околната среда, Закона за опазване на горите, Закона за водите и др., както и подзаконовите нормативни актове свързани с упражняване на контролни функции от държавни институции. 4. Не е обосновано да се налага глоба за действие, което само по себе си не вреди на околните хора и на природата във всички случаи. В проектните текстове не си личи разграничение между добросъвестно ползване и увреждащи околната среда действия. 5. Досегашната практика на административните съдилища по отношение на наредби на общински съвети с подобни забрани е глобите по тях да се отменят, тъй като нарушават конституционното право на гражданите за свободно придвижване. Т.е. ако в закон се приеме, че гражданите могат да бъдат глобявани само на основание на това, че са опънали палатка на място, което не е регламентирано, то това може да бъде атакувано пред Конституционния съд като нарушаване на чл.35 от Конституцията на Република България. За това има решение на Върховния административен съд още от 2010 г. 6. Вменява се задължение за контрол по спазване на забраната от страна на общински администрации, които нямат компетентност, за да установят увреждане на пясъчни дюни, флора и фауна. Такъв контрол в момента упражняват РИОСВ и горските инспектори в системата на управление на горите, служители на администрациите на природни и национални паркове. Това може да причини хаос в упражняването на контролните функции на всички тези и подпомагащите ги органи, до степен на невъзможност за упражняване на отговорността им. <i>Пропуснати ползи за вътрешния туристически пазар и установени практики</i> 1. Обща забрана за разполагане на каравани, кемпери и палатки ограничава практикуването на алтернативен туризъм. Причината за това е липсата на достатъчно категоризирани къмпинги в страната, за чието стимулиране и бъдещо изграждане в проектозакона не са предвидени изрични мерки. Дори такива мерки да бъдат разписани, икономическите и социални ефекти ще са негативни за години напред, до постигането на необходимата гъстота на къмпинг места за осигуряването на качествена туристическа услуга. Засегнати от общата забрана са велосипедният туризъм, водни спортове и планиски туризъм, каквито самата аз практикувам, както и скално катерене, спелео-туризъм, приключенски и др. 2. Засяга се дейността на действащи, регистрирани туроператори, спортни и туристически клубове, инвестирани в екипировка и с трайно установени бизнес практики за предоставяне на услуги свързани с приключенски туризъм. Подобна дейност се развива и от различни общински образователни центрове, паркови администрации, НПО. Общата забрана за разполагане на палатки със сигурност ще ограничи възможността за предоставяне на услугата и ще доведе до отлив на местни и чуждестранни туристи, както и до прекратяване на туроператорската дейност от този вид. Свързаните образователни дейности, като напр. Зелени училища, също ще бъдат засегнати. 3. С така формулираната забрана се поставя извън закона предоставянето на места за биваци, което се практикува близо до хижите в България, за да се компенсира липсата на достатъчен капацитет на планинските хижи през летния сезон. Забраната ще постави хората и тази дейност на хижите извън закона или ще ограничи достъпа до подслон в планината за много туристи.	
--	--	--

12. Г-жа Силвия Венелинова Симеонова, гр.София	4. Формулираната в проектозакона забрана за предоставяне на терени за бивакуване, които не са категоризирани като къмпинг по ЗТ, включва и безвъзмездното предоставяне, което означава да се превърнат в нарушители дори и лица, които не предоставят туристически услуги и в този смисъл не заобикалят закона за категоризиране на къмпинги, включително да се превърнат в нарушители хора, които предоставят собствените си имоти за собствени нужди, като например гости, фестивали, детски лагери, т.н. Хората, които осъществяват охрана и/или стопанисване на горски или земеделски площи, живеещи временно във фургони и каравани също ще бъдат глобявани според така формулираните забрани. Палатка/Каравана/Кемпер е не само средство за туризъм, но и средство за подслон. Превръщат се в закононарушители хиляди хора, които живеят в такива, включително в собствените си имоти. Забраната не прави разграничение между собствен и чужд имот - това е посегателство и върху личния живот и правото на собственост. В допълнение на така изложените мотиви, смятам за необходимо дейността по отношение на къмпингуване и поставяне на палатки да бъде подложена на регулация в сътрудничество и диалог с институциите упражняващи контрол върху опазването на горите и опазването на околната среда и водите, бизнеса и НПО. Необходимо е ясно да бъдат установени, разписани и въдворени ефективен контрол и информиране на групите ползватели на туристически услуги и форми на отдых и туризъм сред природата. Необходимо е ясно да бъдат установени, разписани и ефективно въдворени режимите по управление на зоните от мрежата Натура 2000 и мрежата от всички категории защитени територии в България. Това включва дейности извън обхвата на Закона за туризма и компетенциите на Министерството на туризма. В качеството си на гражданин, активен турист, практикуващ няколко спорта и свързани видове туризъм, с настоящото становище изразявам своята гражданска позиция, че Проектът за Закон за туризма нерегламентирано и необоснованопредвижда забрана за всякакви форми на бивакуване, поставяне на палатки, каравани или кемпери извън категоризираните къмпинги, на цялата територия на страната ни. Мотивите на проекта не показват нуждата от подобна забрана! Проектът носи изначално ограничаваща гражданите логика в достъпа им до природата на страната, която освен всичко останало е и противоконституционна (чл. 35 от Конституцията на България). Нещо повече, тъй като в България липсват „категоризирани къмпинги“, това се превръща в неправилен, но регламентиран натиск върху гражданите да изберат хотелски вид почивка, независимо от предпочитанията си. На фона на дългогодишното (често незаконно) застрояване на природата на България и при липсата на къмпинги в страната предлаганите в цитирания проект законови промени биха представлявали и нерегламентирана държавна помощ за органичен брой туристически фирми, концентрирани в хотелско строителство. Съвсем логична е все по-ясно изразената тенденция български граждани да търсят почивка сред природата извън собствената си страна (вероятно и аз, близките и приятелите ми също ще бъдем едни от тях, ако проектът бъде приет в този вид).
---	--

	Отправлям следните препоръки към проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за туризма: 1. Предлагам от проекта да отпадне от Параграф 97 текста: „3. за недопускане къмпингуване с палатка, каравана или кемпер извън обектите по чл. 128, т. 1, б. „л““; 2. Предлагам да отпадне Параграф 103 с алинеите към него. Предложените от мен промени се обосновават със следното: 1. Никъде в мотивите към предложението законопроект не е обяснено защо се въвеждат санкции по отношение на къмпингуване, разполагане на палатки, бивакуване. 2. Никъде в закона не е дадена дефиниция на понятието “къмпингуване”. На база предвидените в законопроекта членове дори разполагането на палатка върху собствен терен също ще подлежи на санкции. 3. Никъде в мотивите не личи дали е проучено предложените санкции противоречат ли или допълват сходни разпоредби по отношение на действия по увреждане на природни местообитания според Закона за биологичното разнообразие, Закона за опазване на околната среда, Закона за опазване на горите, Закона за водите и др., както и подзаконовите нормативни актове, свързани с упражняване на контролни функции от държавни институции. 4. Необосновано е да се налага глоба за действие, което само по себе си не вреди на околните хора и на природата във всички случаи. В проектните текстове няма разграничение между добросъвестно ползване и увреждащи околната среда действия. 5. Досегашната практика на административните съдилища по отношение на наредби на общински съвети с подобни забрани е глобите по тях да се отменят, тъй като нарушават конституционното право на гражданите за свободно. Тоест ако в закон се приеме, че гражданите могат да бъдат глобявани само на основание на това, че са опънали палатка на място, което не е регламентирано, то това може да бъде атакувано пред Конституционния съд като нарушаване на чл. 35 от Конституцията на Република България. За това има решение на Върховния административен съд още от 2010 г. 6. Вменява се задължение за контрол по спазване на забраната от страна на общински администрации, които нямат компетентност, за да установят увреждане на пясъчни дюни, флора и фауна. Такъв контрол в момента упражняват РИОСВ и горските инспектори в системата на управление на горите, служители на администрациите на природни и национални паркове. Това може да причини хаос в упражняването на контролните функции на всички тези и подпомагащите ги органи до степен на невъзможност за упражняване на отговорността им. <i>Пропуснати ползи за вътрешния туристически пазар и установени практики:</i> 1. Обща забрана за разполагане на каравани, кемпери и палатки ограничава практикуването на алтернативен туризъм. Причината за това е липсата на достатъчно категоризирани къмпинги в страната, за чието стимулиране и бъдещо изграждане в проектозакона не са предвидени никакви мерки. Дори такива мерки да бъдат разписани, икономическите и социални ефекти ще са негативни поне за 20 години напред до постигането на необходимата
--	--

	гъстота на къмпинг места за осигуряването на качествена туристическа услуга. Засегнати от общата забрана са велосипедният туризъм, водни спортове и планиски туризъм, каквито самата аз практикувам, както и скално катерене, спелео-туризъм, приключенски и др. 2. Засяга се дейността на действащи, регистрирани туроператори, спортни и туристически клубове, инвестирани в екипировка и с трайно установени бизнес практики за предоставяне на услуги, свързани с приключенски туризъм. Подобна дейност се развива и от различни общински образователни центрове, паркови администрации, НПО. Общата забрана за разполагане на палатки със сигурност ще ограничи възможността за предоставяне на услугата и ще доведе до отлив на местни и чуждестранни туристи, както и до прекратяване на туроператорската дейност от този вид. Свързаните образователни дейности, като напр. Зелени училища, също ще бъдат засегнати. 3. С така формулираната забрана се поставя извън закона предоставянето на места за биваци, което се практикува близо до хижите в България, за да се компенсира липсата на достатъчен капацитет на планинските хижи през летния сезон. Забраната ще постави хората и тази дейност на хижите извън закона и ще ограничи достъпа до подслон в планината за много туристи. 4. Формулираната в проектозакона забрана за предоставяне на терени за бивакуване, които не са категоризирани като къмпинг по ЗТ, включва и безвъзмездното предоставяне, което означава да се превърнат в нарушители дори и лица, които не предоставят туристически услуги и в този смисъл не заобикалят закона за категоризиране на къмпинги. Така ще се превърнат в нарушители хора, които предоставят собствените си имоти за собствени нужди, като например гости, фестивали, детски лагери, т.н. Хората, които осъществяват охрана и/или стопанисване на горски или земеделски площи, живеещи временно във фургони и каравани, също ще бъдат глобявани според така формулираните забрани. Палатка/Каравана/Кемпер е не само средство за туризъм, но и средство за подслон. Превръщат се в закононарушители хиляди хора, които живеят в такива, включително в собствените си имоти. Забраната не прави разграничение между собствен и чужд имот - това е посегателство и върху личния живот и правото на собственост. В допълнение на така изложените мотиви, смятам за необходимо дейността по къмпингуване и поставяне на палатки да бъде подложена на регулация в сътрудничество и диалог с институциите, упражняващи контрол върху опазването на горите и опазването на околната среда и водите, НПО и граждански организации. Необходимо е ясно да бъдат установени, разписани и въдворени ефективен контрол и информиране на групите, ползватели на туристически услуги и форми на отход и туризъм сред природата. Необходимо е ясно да бъдат установени, разписани и ефективно въведени режимите, по които се управляват зоните от мрежата Натура 2000 и мрежата от всички категории защитени територии в България. Това включва дейности извън обхвата на Закона за туризма и компетенциите на Министерството на туризма. Смятам, че регламентирането и планираното развитие на къмпингуването като особено популярен вид туризъм в България трябва да бъде обект на обществен дебат и на стимулиращи, а не ограничаващи законови мерки. Настоявам този законопроект да НЕ бъде внесен за разглеждане в Министерски съвет в този вариант.
--	--

13. Адв.Пламен Кирилов Киров, гр. София и г-жа Зорница Карлова Михайлова, гр. Габрово	Проектът за Закон за туризма предвижда забрана за всякакви форми на бивакуване, поставяне на палатки, каравани или кемпери, извън категоризираните къмпинги, на цялата територия на страната ни. Относно: проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за туризма публикуван за обсъждане В качеството си на граждани и туристи, с настоящото становище отправяме следните препоръки към проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за туризма: 1. Предлагам от проекта да отпадне от Параграф 97 текста: „3. за недопускане къмпингуване с палатка, каравана или кемпер извън обектите по чл. 128, т. 1, б. „л“; 2. Предлагам да отпадне Параграф 103 с алинеите към него. Предложените от нас промени се обосновават на следното: <i>Мотиви, дефиниции, законосъобразност</i> 1. Никъде в мотивите към предложения законопроект не е обяснено защо се въвеждат санкции по отношение на къмпингуване и разполагане на палатки. 2. Никъде в закона не е дадена дефиниция на понятието “къмпингуване”. На база на предвидените в законопроекта членове, дори разполагането на палатка върху собствен терен също ще подлежи на санкции. 3. Никъде в мотивите не си личи дали е проучено предложените санкции противоречат ли на или допълват сходни разпоредби по отношение на действия по увреждане на природни местообитания според Закона за биологичното разнообразие, Закона за опазване на околната среда, Закона за опазване на горите, Закона за водите и др., както и подзаконовите нормативни актове свързани с упражняване на контролни функции от държавни институции. 4. Не е обосновано да се налага глоба за действие, което само по себе си не вреди на околните хора и на природата във всички случаи. В проектните текстове не си личи разграничение между добросъвестно ползване и увреждащи околната среда действия. 5. Досегашната практика на административните съдилища по отношение на наредби на общински съвети с подобни забрани е глобите по тях да се отменят, тъй като нарушават конституционното право на гражданите за свободно придвижване. Т.е. ако в закон се приеме, че гражданите могат да бъдат глобявани само на основание на това, че са опънали палатка на място, което не е регламентирано, то това може да бъде атакувано пред Конституционния съд като нарушаване на чл.35 от Конституцията на Република България. За това има решение № 1590 / 08.02.2010 на Върховния административен съд по адм. дело № 5435 / 2009 г. на 3-то отделение. 6. Вменява се задължение за контрол по спазване на забраната от страна на общински администрации, които нямат компетентност, за да установят увреждане на пясъчни дюни, флора и фауна. Такъв контрол в момента упражняват РИОСВ и горските инспектори в системата на управление на горите, служители на администрациите на природни и национални паркове. Това може да причини хаос в упражняването на контролните функции на всички тези и
--	---

	подпомагащите ги органи, до степен на невъзможност за упражняване на отговорността им. <i>Пропуснати ползи за вътрешния туристически пазар и установени практики</i> 1. Обща забрана за разполагане на каравани, кемпери и палатки ограничава практикуването на алтернативен туризъм. Причината за това е липсата на достатъчно категоризирани къмпинги в страната, за чието стимулиране и бъдещо изграждане в проектозакона не са предвидени изрични мерки. Дори такива мерки да бъдат разписани, икономическите и социални ефекти ще са негативни за години напред, до постигането на необходимата гъстота на къмпинг места за осигуряването на качествена туристическа услуга. Засегнати от общата забрана са велосипедният туризъм, водни спортове и планиски туризъм, каквито самата аз практикувам, както и скално катерене, спелео-туризъм, приключенски и др. 2. Засяга се дейността на действащи, регистрирани туроператори, спортни и туристически клубове, инвестирани в екипировка и с трайно установени бизнес практики за предоставяне на услуги свързани с приключенски туризъм. Подобна дейност се развива и от различни общински образователни центрове, паркови администрации, НПО. Общата забрана за разполагане на палатки със сигурност ще ограничи възможността за предоставяне на услугата и ще доведе до отлив на местни и чуждестранни туристи, както и до прекратяване на туроператорската дейност от този вид. Свързаните образователни дейности, като напр. Зелени училища, също ще бъдат засегнати. 3. С така формулираната забрана се поставя извън закона предоставянето на места за биваци, което се практикува близо до хижите в България, за да се компенсира липсата на достатъчен капацитет на планинските хижи през летния сезон. Забраната ще постави хората и тази дейност на хижите извън закона или ще ограничи достъпа до подслон в планината за много туристи. 4. Формулираната в проектозакона забрана за предоставяне на терени за бивакуване, които не са категоризирани като къмпинг по ЗТ, включва и безвъзмездното предоставяне, което означава да се превърнат в нарушители дори и лица, които не предоставят туристически услуги и в този смисъл не заобикалят закона за категоризиране на къмпинги, включително да се превърнат в нарушители хора, които предоставят собствените си имоти за собствени нужди, като например гости, фестивали, детски лагери, т.н. Хората, които осъществяват охрана и/или стопанисване на горски или земеделски площи, живеещи временно във фургони и каравани също ще бъдат глобявани според така формулираните забрани. Палатка/Каравана/Кемпер е не само средство за туризъм, но и средство за подслон. Превръщат се в закононарушители хиляди хора, които живеят в такива, включително в собствените си имоти. Забраната не прави разграничение между собствен и чужд имот - това е посегателство и върху личния живот и правото на собственост. В допълнение на така изложените мотиви, смятаме за необходимо дейността по отношение на къмпингуване и поставяне на палатки да бъде подложена на регулация в сътрудничество и диалог с институциите упражняващи контрол върху опазването на горите и опазването на околната среда и водите, бизнеса и НПО. Необходимо е ясно да бъдат установени, разписани и въдворени ефективен контрол и информиране на групите ползватели на туристически услуги и форми на отдых и туризъм сред природата. Необходимо е ясно
--	--

14. Г-н Антон Пламенов Манасиев, гр. Варна	да бъдат установени, разписани и ефективно въдворени режимите по управление на зоните от мрежата Натура 2000 и мрежата от всички категории защитени територии в България. Това включва дейности извън обхвата на Закона за туризма и компетенциите на Министерството на туризма. Вярваме, че регламентирането и планираното развитие на къмпингуването като особено популярен вид туризъм в България, трябва да бъде обект на обществен дебат и на стимулиращи, а не ограничаващи законови мерки. Настояваме този законопроект да не бъде внасян за разглеждане в Министерски съвет в този вариант. В качеството си на гражданин, турист практикуващ няколко спорта и свързани видове туризъм, с настоящото становище отправям следните препоръки към проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за туризма: 1. Предлагам от проекта да отпадне от Параграф 97 текста: „3. за недопускане къмпингуване с палатка, каравана или кемпер извън обектите по чл. 128, т. 1, б. „г“; 2. Предлагам да отпадне Параграф 103 с алинеите към него. Предложените от мен промени се обосновават на следното: <i>Мотиви, дефиниции, законосъобразност</i> 1. Никъде в мотивите към предложението законопроект не е обяснено защо се въвеждат санкции по отношение на къмпингуване и разполагане на палатки. 2. Никъде в закона не е дадена дефиниция на понятието “къмпингуване”. На база на предвидените в законопроекта членове, дори разполагането на палатка върху собствен терен също ще подлежи на санкции. 3. Никъде в мотивите не си личи дали е проучено предложените санкции противоречат ли на или допълват сходни разпоредби по отношение на действия по увреждане на природни местообитания според Закона за биологичното разнообразие, Закона за опазване на околната среда, Закона за опазване на горите, Закона за водите и др., както и подзаконовите нормативни актове свързани с упражняване на контролни функции от държавни институции. 4. Не е обосновано да се налага глоба за действие, което само по себе си не вреди на околните хора и на природата във всички случаи. В проектните текстове не си личи разграничение между добросъвестно ползване и увреждащи околната среда действия. 5. Досегашната практика на административните съдилища по отношение на наредби на общински съвети с подобни забрани е глобите по тях да се отменят, тъй като нарушават конституционното право на гражданите за свободно придвижване. Т.е. ако в закон се приеме, че гражданите могат да бъдат глобявани само на основание на това, че са опънали палатка на място, което не е регламентирано, то това може да бъде атакувано пред Конституционния съд
---	---

	като нарушаване на чл.35 от Конституцията на Република България. За това има решение на Върховния административен съд още от 2010 г. 6. Вменява се задължение за контрол по спазване на забраната от страна на общински администрации, които нямат компетентност, за да установят увреждане на пясъчни дюни, флора и фауна. Такъв контрол в момента упражняват РИОСВ и горските инспектори в системата на управление на горите, служители на администрациите на природни и национални паркове. Това може да причини хаос в упражняването на контролните функции на всички тези и подпомагащите ги органи, до степен на невъзможност за упражняване на отговорността им. <i>Пропуснати ползи за вътрешния туристически пазар и установени практики</i> 1. Обща забрана за разполагане на каравани, кемпери и палатки ограничава практикуването на алтернативен туризъм. Причината за това е липсата на достатъчно категоризирани къмпинги в страната, за чието стимулиране и бъдещо изграждане в проектозакона не са предвидени изрични мерки. Дори такива мерки да бъдат разписани, икономическите и социални ефекти ще са негативни за години напред, до постигането на необходимата гъстота на къмпинг места за осигуряването на качествена туристическа услуга. Засегнати от общата забрана са велосипедният туризъм, водни спортове и планиски туризъм, каквито самата аз практикувам, както и скално катерене, спелео-туризъм, приключенски и др. 2. Засяга се дейността на действащи, регистрирани туроператори, спортни и туристически клубове, инвестирани в екипировка и с трайно установени бизнес практики за предоставяне на услуги свързани с приключенски туризъм. Подобна дейност се развива и от различни общински образователни центрове, паркови администрации, НПО. Общата забрана за разполагане на палатки със сигурност ще ограничи възможността за предоставяне на услугата и ще доведе до отлив на местни и чуждестранни туристи, както и до прекратяване на туроператорската дейност от този вид. Свързаните образователни дейности, като напр. Зелени училища, също ще бъдат засегнати. 3. С така формулираната забрана се поставя извън закона предоставянето на места за биваци, което се практикува близо до хижите в България, за да се компенсира липсата на достатъчен капацитет на планинските хижи през летния сезон. Забраната ще постави хората и тази дейност на хижите извън закона или ще ограничи достъпа до подслон в планината за много туристи. 4. Формулираната в проектозакона забрана за предоставяне на терени за бивакуване, които не са категоризирани като къмпинг по ЗТ, включва и безвъзмездното предоставяне, което означава да се превърнат в нарушители дори и лица, които не предоставят туристически услуги и в този смисъл не заобикалят закона за категоризиране на къмпинги, включително да се превърнат в нарушители хора, които предоставят собствените си имоти за собствени нужди, като например гости, фестивали, детски лагери, т.н. Хората, които осъществяват охрана и/или стопанисване на горски или земеделски площи, живеещи временно във фургони и каравани също ще бъдат глобявани според така формулираните забрани. Палатка/Каравана/Кемпер е не само средство за туризъм, но и средство за подслон. Превръщат се в закононарушители хиляди хора, които живеят в такива, включително в собствените си имоти. Забраната не прави разграничение между собствен и чужд имот - това е посегателство и върху личния живот и правото на собственост.
--	--

15. Г-жа Румяна Руменова Панкова, гр. Баня	В допълнение на така изложените мотиви, смятам за необходимо дейността по отношение на къмпингуване и поставяне на палатки да бъде подложена на регулация в сътрудничество и диалог с институциите упражняващи контрол върху опазването на горите и опазването на околната среда и водите, бизнеса и НПО. Необходимо е ясно да бъдат установени, разписани и въдворени ефективен контрол и информиране на групите ползватели на туристически услуги и форми на отдых и туризъм сред природата. Необходимо е ясно да бъдат установени, разписани и ефективно въдворени режимите по управление на зоните от мрежата Натура 2000 и мрежата от всички категории защитени територии в България. Това включва дейности извън обхвата на Закона за туризма и компетенциите на Министерството на туризма. И в заключение, желая да изразя недоумението си от абсурдната Ви практика (на целия държавен административен апарат), във всеки случай и казус, за който явно не Ви достига капацитет и/или желание за разумно регламентиране, да бъде прокарана БЕЗУМНА ЗАБРАНА!!!С настояване за преосмисляне: В качеството си на гражданин и турист предлагам: 1. Да отпадне от Параграф 97 текстът: „3. за недопускане къмпингуване с палатка, каравана или кемпер извън обектите по чл. 128, т. 1, б. „л“; 2. Да отпадне целият Параграф 103. Мотивите ми са следните: 1. В мотивите към предложения законопроект не е обяснено защо се въвеждат санкции по отношение на къмпингуване и разполагане на палатки. Не става ясно защо се налага глоба за действие, което само по себе си не уврежда природата и не вреди на останалите граждани. 2. В закона няма дефиниция на понятието “къмпингуване”. Съответно разполагането на палатка върху собствен терен също би могло да подлежи на санкции. Предложената забрана за къмпингуване включва и безвъзмездното предоставяне на места за бивакуване – това би означавало да се превърнат в нарушители дори и лица, които не продават туристически услуги, а безплатно предоставят терени за ползване на гости, фестивали, детски лагери и т.н. Хората, които осъществяват охрана и/или стопанисване на горски или земеделски площи, живеещи временно във фургони и каравани, също ще подлежат на глоба според така формулираните забрани. Хора, които живеят в каравани на собствените си имоти, също се превръщат в закононарушители. Забраната не прави разграничение между собствен и чужд имот - това е посегателство и върху личния живот и правото на собственост. 3. Досегашни забрани за къмпингуване, наложени например от Община Несебър през 2010 г. и Община Бяла през 2015 г., са били отменени от административните съдилища, тъй като нарушават конституционното право на гражданите за свободно придвижване. Т.е. ако в закон се приеме, че гражданите могат да бъдат глобявани само на основание на това, че са опънали палатка на място, което не е регламентирано, то това може да бъде атакувано пред Конституционния съд като нарушаване на чл.35 от Конституцията на Република България. 4. В страната има минимален брой категоризирани къмпинги, в които качеството на услугите е преобладаващо
---	---

16. Г-н Пламен Йонев Пенчев от гр. Шумен	незадоволително. Съответно една обща забрана за разполагане на каравани, кемпери и палатки на практика би унищожила практикуването на алтернативни форми на туризъм (напр. велосипедния туризъм, водните спортове, планинския туризъм, скалното катерене, приключенския туризъм). 5. Засяга се дейността на туроператорите в областта на алтернативния и приключенския туризъм, както и туристическата дейност на администрации на защитени територии, зелени училища и други. 6. Поставя се извън закона предоставянето на места за биваци, което се практикува близо до хижите в България, за да се компенсира липсата на достатъчен капацитет на планинските хижи през летния сезон. Забраната ще постави хората и тази дейност на хижите извън закона или ще ограничи достъпа до подслон в планината за много туристи. Въвеждането на такива забрани няма да допринесе за подобряване на качеството на туристическите услуги в България, напротив – ще причини не само отлив на чуждестранни, а и на местни туристи, които практикуват алтернативен туризъм и биха ползвали българските къмпинги, ако съществуваха такива. В качеството си на гражданин и турист предлагам: 1. Да отпадне от Параграф 97 текстът: „3. за недопускане къмпингуване с палатка, каравана или кемпер извън обектите по чл. 128, т. 1, б. „л“; 2. Да отпадне целият Параграф 103. Мотивите ми са следните: 1. В мотивите към предложения законопроект не е обяснено защо се въвеждат санкции по отношение на къмпингуване и разполагане на палатки. Не става ясно защо се налага глоба за действие, което само по себе си не уврежда природата и не вреди на останалите граждани. 2. В закона няма дефиниция на понятието “къмпингуване”. Съответно разполагането на палатка върху собствен терен също би могло да подлежи на санкции. Предложената забрана за къмпингуване включва и безвъзмездното предоставяне на места за бивакуване – това би означавало да се превърнат в нарушители дори и лица, които не продават туристически услуги, а безплатно предоставят терени за ползване на гости, фестивали, детски лагери и т.н. Хората, които осъществяват охрана и/или стопанисване на горски или земеделски площи, живеещи временно във фургони и каравани, също ще подлежат на глоба според така формулираните забрани. Хора, които живеят в каравани на собствените си имоти, също се превръщат в закононарушители. Забраната не прави разграничение между собствен и чужд имот - това е посегателство и върху личния живот и правото на собственост. 3. Досегашни забрани за къмпингуване, наложени например от Община Несебър през 2010 г. и Община Бяла през 2015 г., са били отменени от административните съдилища, тъй като нарушават конституционното право на гражданите за свободно придвижване. Т.е. ако в закон се приеме, че гражданите могат да бъдат глобявани само на основание на това, че са опънали палатка на място, което не е регламентирано, то това може да бъде атакувано пред
---	--

	Конституционния съд като нарушаване на чл.35 от Конституцията на Република България. 4. В страната има минимален брой категоризирани къмпинги, в които качеството на услугите е преобладаващо незадоволително. Съответно една обща забрана за разполагане на каравани, кемпери и палатки на практика би унищожила практикуването на алтернативни форми на туризъм (напр. велосипедния туризъм, водните спортове, планинския туризъм, скалното катерене, приключенския туризъм). 5. Засяга се дейността на туроператорите в областта на алтернативния и приключенския туризъм, както и туристическата дейност на администрации на защитени територии, зелени училища и други. 6. Поставя се извън закона предоставянето на места за биваци, което се практикува близо до хижите в България, за да се компенсира липсата на достатъчен капацитет на планинските хижи през летния сезон. Забраната ще постави хората и тази дейност на хижите извън закона или ще ограничи достъпа до подслон в планината за много туристи. Въвеждането на такива забрани няма да допринесе за подобряване на качеството на туристическите услуги в България, напротив – ще причини не само отлив на чуждестранни, а и на местни туристи, които практикуват алтернативен туризъм и биха ползвали българските къмпинги, ако съществуваша такива. <u>Изразили и/или подкрепили становищата на посочените по т. 1-16 участници в общественото обсъждане и направените от тях предложения са и следните други участници в общественото обсъждане:</u> Г-жа Антония Иванова, гр. Бургас – 17 участник в обсъждането Г-жа Цветомира Емилова Дочева, гр. Велико Търново – 18 участник в обсъждането Г-жа Ива Тодорова – 19 участник в обсъждането Г-н Ангел Илиев Галчев, гр. София – 20 участник в обсъждането Г-жа Павлина Костадинова Бояджиева, Германия – 21 участник в обсъждането .Г-жа Мария Павлова Вълкова, гр. Велинград – 22 участник в обсъждането Г-жа Райна Павлова, гр. Варна – 23 участник в обсъждането .Г-н Антон Кирилов Сотиров, гр. Стара Загора – 24 участник в обсъждането Г-жа Евгения Донкова Аврамова, гр. София – 25 участник в обсъждането
--	--

110. Г-жа Милена Бокова	Г-жа Диана Михайлова Хинова, гр. София – 26 участник в обсъждането Г-жа Жоржета Кралева – 27 участник в обсъждането Г-н Бойко Димитрова – 28 участник в обсъждането Г-жа Елена Начева Колева, гр. Троян – 29 участник в обсъждането Г-н Димитър Недялков Стефанов, гр. Велико Търново – 30 участник в обсъждането Г-н Апостол Божков Златанов, гр. София – 31 участник в обсъждането Г-жа Десислава Петрова, гр. София – 32 участник в обсъждането Г-жа Борислав Цанковски – 33 участник в обсъждането Г-н Михаил Василев Палатов, гр. София – 34 участник в обсъждането Г-н Георги Цвятков Милев, гр. Пирдоп – 35 участник в обсъждането Г-жа Нели Жечева – 36 участник в обсъждането Г-н Явор Янков Бораджиев, гр. София - 37 участник в обсъждането Г-жа Елена Христова Димитрова, гр. София 38 участник в обсъждането Г-жа Радостина Петрова Василева и г-н Виктор Илиев Делирадев – 39 и 40, <u>както и още 69 други участници</u> <u>или посочените по-горе предложения са подкрепени от общо 109 участници в общественото обсъждане.</u> С настоящето изразявам моята гражданска позиция ПРОТИВ тоталната забрана в цяла България за разполагане на палатка/каравана/кемпер извън категоризираните къмпинги. Така предложените изменения и допълнения ограничават алтернативни форми на туризъм като спелео, скално катерене, водни спортове, приключенски и т.н., тъй като ако тази разпоредба стане факт всички тези хора стават	
--------------------------------	---	--

111. Г-жа Славиана Светославова Димова, гр.София	закононарушители, тъй като липсват категоризирани къмпинги на местата където се практикува такъв туризъм и спорт. Ограничават свободното движение и избор на местожителство, което е нарушение на чл. 35 от Конституцията. Палатка/Каравана/Кемпер е не само средство за туризъм, но и средство за подслон. <i>Превръщат в закононарушители хиляди хора, които живеят в такива, включително в собствените си имоти. Забраната не прави разграничение между собствен и чужд имот - това е посегателство и върху личния живот и правото на собственост.</i> <i>С така формулираната забрана се поставя извън закона предоставянето на места за биваци, което се практикува близо до хижите в България, за да се компенсира липсата на достатъчен капацитет на планинските хижи през летния сезон. Забраната ще постави хората и тази дейност на хижите извън закона или ще ограничи достъпа до подслон в планината за много хора. Забраната за предоставяне на терени за бивакуване, които не са категоризирани като къмпинг по ЗТ, е формулирана така че включва и безвъзмездното предоставяне, което означава да се превърнат в нарушители дори и лица, които не предоставят туристически услуги и в този смисъл не заобикалят закона за категоризиране на къмпинги, включително да се превърнат в нарушители хора, които предоставят собствените си имоти за собствени нужди, като например гости, фестивали, детски лагери, т.н.</i> <i>Хората, които осъществяват охрана и/или стопанисване на горски или земеделски площи, живеещи временно във фургони и каравни също ще бъдат глобявани според така формулираните забрани.</i> Настоявам мнението ми да бъде отчетено като суверен според Конституцията на България. Настоявам предложените изменения и допълнения на Закона за туризма да бъдат отхвърлени. <u>Изразили и/или подкрепили горното становище и направените предложения са още други 33 участници или общата подкрепа на това становище и предложението в него е от 34 участници в общественото обсъждане</u> Като пълноправен гражданин на Република България и, същевременно, активен ползвател на обозначените, както и необозначени за къмпинг места на територията на Държавата, считам, че основание за приемане на Проектозакона липсва поради няколко тук изброени причини: 1. Според Конституцията на Република България, приета на 13.07.1991, с последно изменение от 06.02.2007, евентуално гласуване ЗА на гореспоменатия закон би нарушило ред мои фундаментални права, сред които правото ми на лична свобода, неприкосновеност, и най-вече, правото ми на свободно придвижване;
---	--

	2. Според правилата на здравия разум и добрите нрави и предвид, че няма достатъчна обосновка, следва да се изключи този тип дискриминация на добросъвестен туризъм; 3. Отново, придържайки се към правилата на здравия разум и добрите нрави и предвид, че любителите на природата, за интересите на настоящия документ наричани “туристи”, спазват необходимата етика за опазване на околната среда и, предвид множество свидетелства, дори я подобряват, следва да се заключи, че те могат да се ползват от разрешение да къмпингуват на места извън обозначените. Личните причини, които ме накараха да напиша настоящото писмо, не се различават много от тези, цитирани в което и да било друго, получено от Вас. При все това, ще продължа изложението си и ще ги изброя в неформален вид: - Всеизвестно е, че курортите по българското ченоморие са добили вид, който е труден за възпиремане, а и за почивка, поради съгъстеността на застрояване, прекаления брой туристи и цялостния шум; - Пропорцията цена / услуга в гореспоменатите е неразумна, както и неустойчива, тоест, цените за престой и плажуване превъзхождат в пъти качеството на услугата; - Замърсяването на плажовете в по-голямата част от курортите е неприемливо, а на места и потенциално животозастрашаващо (скорошен пример са натравянията на курортисти около Китен, Лозенец и Градина); - Палаткуването на Иракли, Карадере и Корал не само че не замърсява изброените девствени места, но им осигурява поддръжка, наторяване и грижа, тъй като основният брой къмпингуващи счита територията за свой дом в настоящия, както и бъдещите сезони; - Палаткуването в планината в основната си част се осъществява от планинари, които са добре запознати с околната си среда, и които, както и къмпингуващите лица в по-горната точка, се грижат за запазването на средата каквато е, тъй като имат интерес да се завърнат в нея; - Обратно, Проектозаконът облагодетелства лица и фирми, чийто интерес е финансов и които, историята показва, не само че не биха положили необходимата добросъвестна грижа за поддържане на	
--	--	--

112. Г-н Пламен Йонев Пенчев от гр. Шумен	средата, но и биха довели до унищожаване на голяма площ от нея. В заключение считам, че евентуалното приемане на Проектозакона би влязло в противоречие с фундаменталните права на всички граждани на Република България, както и с правилата на здравия разум и добрите нрави, които всеки български гражданин следва да спазва по отношение опазването на Природата на своята Държава. Моля при обсъждане на посочените изменения в Закона за туризма да вземе предвид настоящото становище и да не допускайте подобен абсурд да се превърне в действащ закон. Във връзка с общественото обсъждане на Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за туризма и по конкретно: § 97. В чл. 179 се правят следните изменения и допълнения: 1. Алинея 1 се изменя така: (1) Кметовете на общините извършват контрол: за недопускане къмпингуване с палатка, каравана или кемпер извън обектите по чл. 128, т. 1, б. „д“; § 103. Създава се чл. 207а : „Чл. 207а. (1) За къмпингуване или разполагане на палатка, каравана или кемпер извън категоризираните по този закон къмпинги се наказва с глоба 200 лв. (2) В случаите по ал. 1, когато от къмпингуването е настъпило увреждане на пясъчните дюни, флората и/или фауната, замърсяване на околната среда, пожар и/или 49 други вредни последици за природата, наказанието е глоба в размер на 1000 лв., освен ако деянието не подлежи на по-тежко наказание. Лицето носи и имуществена отговорност за причинените вреди. (3) Който предоставя обособени терени за къмпингуване в нарушение на разпоредбата на чл. 128, т. 1, б. „д“ се наказва с глоба в размер на 3 000 лв. или имуществена санкция в размер на 5 000 лв.”. Възможно е да е мой пропуск, но не откривам информация за къмпинг на територията на Република България с категория една, две или три звезди. От това следва, че цитираните параграфи означават тотална забрана за къмпингуване. Моите предложения са :
---	--

113. Г-н Велизар Филчев, гр. София	1. Цитираните изменения и допълнения да НЕ бъдат приети, за което излагам следните аргументи: 1.1. Чрез тоталната забрана за къмпингуване лишавате хората от възможността им за уникален туризъм, чиято същност е истински и директен контакт на всеки български гражданин и децата му с българската природа. 1.2. Понякога този вид туризъм е единственият, който човек може да си позволи. 1.3. Понякога обстоятелствата налагат разпъването на палатка на нерегламентирани за това места – представете си, че не успеете да стигнете по светло до хижа или категоризиран къмпинг. Също така палатка/каравана/кемпер е не само средство за туризъм, но и средство за подслон. Превръщат се в закононарушители хиляди хора, които живеят в такива, включително в собствените си имоти. Това е посегателство и върху личния живот и правото на собственост (какво се случва с хората, които са инвестирали в кемпери и каравани?). 2. Ако целта на цитираните изменения и допълнения е опазването на природата: 2.1 Нека бъдат приети адекватни правила за къмпингуване чрез обществен дебат или друга форма, която ще позволи на хората, които са наясно с този вид туризъм, да участват в създаването на тези правила. 2.2 Нека има санкции при действия като увреждане на природата и нейното замърсяване. Така недобросъвестните граждани (които си позволяват да замърсяват не само сред природата, а на всякъде където се намират, но в държавата няма закон за глоба на хвърлен фас или кутийка безалкохолно в парка, на пътя, в центъра) ще бъдат „научени“ да опазват околната среда. Настоявам този законопроект да не бъде внасян за разглеждане в Министерски съвет в този му вид, а да бъде взето под внимание мнението на хора, практикуващи такъв вид отдих. Във връзка с общественото обсъждане на Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за туризма и по конкретно: § 97. В чл. 179 се правят следните изменения и допълнения: 1. Алинея 1 се изменя така: (1) Кметовете на общините извършват контрол: за недопускане къмпингуване с палатка, каравана или кемпер извън обектите по чл. 128, т. 1, б. „Г“; § 103. Създава се чл. 207а : „Чл. 207а. (1) За къмпингуване или разполагане на палатка, каравана или кемпер извън категоризирани по този закон къмпинги се наказва с глоба 200 лв. (2) В случаите по ал. 1, когато от къмпингуването е настъпило увреждане на пясъчните дюни, флората и/или фауната, замърсяване на околната среда, пожар и/или 49 други вредни последици за природата, наказанието е глоба
--	---

114. Г-жа Ива Добрева-Драгостинова, гр. София	в размер на 1000 лв., освен ако деянието не подлежи на по-тежко наказание. Лицето носи и имуществена отговорност за причинените вреди. (3) Който предоставя обособени терени за къмпингуване в нарушение на разпоредбата на чл. 128, т. 1, б. „л” се наказва с глоба в размер на 3 000 лв. или имуществена санкция в размер на 5 000 лв.”. Възможно е да е мой пропуск, но не откривам информация за къмпинг на територията на Република България с категория една, две или три звезди. От това следва, че цитираните параграфи означават тотална забрана за къмпингуване. Моите предложения са : 1. Цитираните изменения и допълнения да не бъдат приети, за което излагам следните аргументи: 1.1. Чрез тоталната забрана за къмпингуване лишавате хората от възможността им за уникален туризъм, чиято същност е истински, свободен и директен досег с природата. 1.2. Понякога този вид туризъм е единственият, който човек може да си позволи. 1.3. Понякога обстоятелствата налагат разпъването на палатка на нерегламентирани за това места – представете си, че не успеете да стигнете по светло до хижа или категоризиран къмпинг. 1.4. Хората, почитатели на дивото къмпингуване, са загрижени за природата и са почитатели на свободното къмпингуване именно заради природата. Замърсяването е проблем на цялата държава, а сред дивата природа се случва обикновено, от хора за които престоят сред дивата природа не е обичайната среда за почивка и създават проблеми не само със замърсяване. 2. Ако целта на цитираните изменения и допълнения е опазването на природата:нека бъдат приети адекватни правила за къмпингуване чрез обществен дебат или друга форма, която ще позволи на хората, които искат да къмпингуват, да участват в създаването на тези правила. Благодаря за поканата да изразя мнението си относно ограниченията и законите отнасящи се до природосъобразния туризъм, дивото къмпингуване и т.н. 1. Хората, които подготвяте и приемате законите доказахте, че нямате никаква представа какво представлява този вид туризъм. Нас не ни интересува нито студената ракия, след която да задремем на плажа, нито благата на XXI век като електричество и топла вода, нито вашите щезлонги, чадъри, барове, бетони и пр. Ние бягаме именно от всичко това. 2. Ако не бяхме ние, нашите протести, нашето присъствие на тези плажове и места – досега отдавна да сте ги застроили и бетонирали. Кой е този, който ги не ги пази и не се грижи за тях? 3. Тези, които предпочитаме почивката сред природата не го правим, защото не искаме да спазваме закони и правила, нито защото сме анархисти, нито защото не искаме да плащаме, нито защото искаме да цапаме и изхвърляме боклуци навсякъде, нито защото сме диваци и др. подобни обвинения и определения, които
---	--

получаваме от изказвания и на Вас управниците и в социалните мрежи. Кое то мнение, струва ми се, се насажда съвсем тенденциозно. Ние просто искаме, когато отидем в природата да сме там заради нея, да живеем с нея, да я чувстваме, да я пазиме, да я има и за нашите деца и бъдещи поколения.

4. Екологичните предимства на дивото къмпингуване:

- 1) Глобализацията и централизацията са един от основните предпоставки за възникване на екологични проблеми. Дори добре направените къмпинги биха нанесли повече вреди на природата от нашето диво къмпингуване. Какво остава за комплексите и пренаселените в летния сезон крайморски градове и села места.
- 2) Тези няколкостотин или хиляда души (които например бивакуват на Карадере) наливат питейна вода от един единствен извор с един чучур. И потребяват само толкова, колкото им е необходимо и колкото могат да си донесат. Колко кубика вода биха използвали, ако се настанят във Вашите хотели или дори регламентирани къмпинги?
- 3) В морето и в природата не се изливат никакви отпадни и фекални води. А къде отиват мръсните води от гореспоменатите туристически обекти?
- 4) Не се използва никаква битова химия. Къпем се, мием съдовете си, изпираме накупаните от ядене на резен диня тениски на децата в морето – само с пясък и морска вода. Може да ви се струва нехигиенично, може да ви се струва примитивно, но това е природосъобразно.
- 5) Относно ходенето до тоалетна, което толкова притеснява Вас и „цивилизованата“ общественост – човешките „отпадъци“ от този вид почивка са далеч по-малко от „отпадъците“ от включващата „ол инклузив“ например (ядеш колкото е необходимо на организма ти, а не колкото може да побере стомаха ти). Освен това за тоалетни се използват изкопани ями, разположени извън пясъчната ивица и дюните - сред растителността, които се засипват с пясък. Дори някой от хората да „вършат работата“ си сред храстите, то силните лъчи на слънцето, микроорганизмите, дъждовете и снега превръщат тези отпадъци в храна за растителността. В крайна сметка и двата начина осъществяват естествения цикъл на веществата в природата. Торенето може дори да се разглежда като грижа за растителността, укрепваща иначе потдатливата на ерозия почва. Тези които почиват в хотелите не ходят ли до тоалетна? Това, че не се вижда явно къде отиват фекалните води от „цивилизацията“ не означава, че ги няма и че те не са по-големия проблем.
- 6) Хората, които почиват на тези места ги възприемат като свой дом – почистват ги, грижат се за тях, отговорни са за природата. Искам да Ви попитам кога „цивилизованите“ курортисти проявяват такова отношение?

- 7) Не ни трябва електричество – нито за осветление, нито за хладилници, нито за климатици, подгряване на вида, приготвяне на храна, пране, забавления и т.н. Слънцето определя дневния цикъл на живот – сутрин в към 6:00 като те напече - ставаш, вечер като стане тъмно – лягаш. Това е част от природносъобразния живот. Колко ток и енергийни източници ние спестяваме?
- 8) Нашите палатки се разпъват без бетонни основи, те не провокират свлачища, порои. Те не разкопават дюните, нито разпъването им генерира строителен или др. отпадък. Нашите временни жилища и целият ни багаж се събират в един багажник, или в една раница, а не в хилядите курсове на камионите. Днес нашите платнени квартири и хотели ги има на плажа - утре ги няма. А как Вие ще махнете незаконните и презастроени хотели и комплекси, и с цената на какво?

5. Ползи за здравето:

- 1) Децата ми са здрави – за разлика от другите, които се къпят в супа от мърсотия и плажни масла и т.н., нашите играят в чистия пясък и в чистата морска вода. Каляват се от живота сред природата, спането на открито, вятъра, простата храна. И са по-здрави през цялата година. Въпреки „примитивните“ хигиенни условия (които аз бих нарекла естествени) те нито веднъж не са боледували на морето или след връщане от него. Да, от бебета са на плажа денонощно за две седмици в годината. Мила съм бибероните им в морето. Не съм ги къпала на морето със сладка вода и сапун. Дишат полезните йодни пари и т.н. – извличат всичката полза за здравето им от морето и слънцето. Те са здрави и наистина щастливи, за разлика от много други, чиято почивка завършва с антибиотик или в инфекциозното отделение на някоя болница.
- 2) Да не забравяме психологическото здраве – ние и децата ни там сме защитени от стреса на „развитата цивилизация“ – няма ги колите; напрежението; новините за политическите скандали, икономически проблеми, тероризъм, катастрофи, убийства и пр. Няма дори обхват на мобилните оператори. Това ни дава възможността наистина да си починем, да възстановим силите си, да се заредим. Там можем да се радваме на малките – истинските неща: на морето, на природата и нейните обитатели, на семействата ни, на хората. И след това да сме по-спокойни, трудоспособни, концентрирани. Хората, които палаткуваме имаме нужда от това, много от нас имат натоварено ежедневиe, стресираща работна среда, отговорни позиции. Много от нас имат творчески професии художници, музиканти, артисти, писатели, режисьори – и съответно нужда от условия за размисъл и вдъхновение. Сигурно за Вас е по-приемливо да ходим на психотерапия, вместо да използваме за релакс това, което ни дава българската природа?

6. Възпитанието на децата:

	1) За мен като родител и като преподавател най-висша грижа е това да дам на децата – моите и чуждите, уменията да живеят така, че с дейността си да правят добро, а не да вредят – на другите, на природата, на държавата, в която живеят, на себе си. Голяма част от това възпитание, нашите деца получават сред природата, от самата нея, от личния ни пример и от този на хората около нас – на морето, в планината. Къде в урбанизираната среда и в забързаното ни ежедневие, обградено от „благата“ на цивилизацията ще им дадем това? Да на регламентирания плаж ще се научат от бебета да носят бански; да не викат; да не тичат; да не ходят до водата без придружител; да не сипват пясък на хавлията на леличката, която е на 20 см от нашата; да не се отделят от нас, за да не се загубят; да ни врънкат за сладолед пълен с консерванти, за безмислена клатушка и куп други неща. Но кое от това е стойностно? 2) Кой и къде ще им даде възможността свободно да общуват и играят с други деца и други възрастни, които да са добронамерени. 7. Проблеми, до които ще доведат вече приетите и предлагани от Вас ограничения: 1) Със сигурност ще се сблъскате с широк кръг недоволни граждани от всички слоеве на обществото на Република България. 2) Ограничавайки присъствието на хората, които реално до сега са се грижили за тези места, ще се създаде една нова потребителска група, която едва ли ще бъде по-отговорна. По-вероятно е преминавайки през плажовете за природосъобразен туризъм за няколко часа, те да оставят там отпадъците си, да нанасят далеч по-големи вреди от по-продължително престояващите. 3) Ще прогоните не малко хора от българското море и планини, и вероятно не само от ваканцията в България. Доказвайки за пореден път, че не зачитате нашето мнение, не разбирате нашата загриженост към природата, бъдещето на децата ни, а обслужвате нечии (в много от случаите частни) интереси, ние бихме получили ясни сигнали, че има все по-малко причини да оставаме в България. 4) Въвеждайки забрана за разпъване на палатки и паркиране на коли навсякъде из страната, ще нарушите местни традиции, свързвали хората от десетки, а дори и стотици години, като местни, етносни, фолклорни, занаятчийски и др. събори; религиозни, култови, музикални и др. празници, фестивали и събития. Това би било непростима грешка, накърняваща нашата национална, религиозна, културна и т.н. идентичност. 5) Налагането на глоби и ограничения не би помогнало за възпитанието на грижа за природата. Плащащ - длъжни са да потвържат и да ти чистят. Последиците от този принцип и степента на ангажираността	
--	--	--

	на хората е ясно видима в урбанизираната среда. Този модел е пагубен!!! 8. От какво мисля, че има нужда, за да се регламентира и развива дивото къмпингуване: 1) Изцяло подкрепям идеята за забрана на стопанската и търговската дейност в останалите чисти от цивилизацията райони – дори не само на тези три плажа и не само в 100 метровата крайбрежна ивица. 2) Контрол безспорно е наложителен, както и глоби, но за по-различни дейности. Като например: - зъстрашаване на растителния и животинския свят; - палене на огън на нерегламентирани места; - сеч на храсти, дървета и растения с цел гориво, разширяване на биваци и др.; - изхвърляне или оставяне отпадъци и вещи (уж за употреба от следващите къмпингуващи) извън определенията за това контейнери в населените места; - безразборно паркиране; - смущаване на тишината и спокойствието както на животинските обитатели, така и на хората, отишли там в търсене на спокойствие и връзка с природата (например със силна музика, ярко осветление, джетове, АТВ-та и др.) 3) Въвеждането на такса за диво къмпингуване, която обаче да е съпътствана с декларация и инструкции какво може и не може да се прави по време на престоя, както и ясен регламент, за това какво покрива тази такса. • таксата не би трябвало да освобождава хората от отговорност. Така, че смятам, че почистването и поддръжката е добре да си останат задължение на къмпингуващите; • тя би могла да покрива разходите по патрули, следящи за спазването на правилата за защита на природата, пребиваване и къмпингуване; • охраняеми места за паркиране извън 100 метровата зона – до тези плажове да се обособят паркинги, където хората (след като си разтоварят за 1 – 2 часа багажа) да оставят колите си спокойно за продължителен период;	
--	--	--

	• за изграждане на компостни тоалетни, а не на химически и стандартни с водно отмиване; • поставянето на допълнителни контейнери за смет в началото на най-близките населени места – извозването и занасянето на сметта до там да си е задължение на къмпингуващите; • по-висока такси за кемпери и каравани, средствата от които да са насочени към обособяване на места за тяхното разполагане, тъй като те безспорно изискват определени условия. И не на последно място искам да изтъкна, че на тези места не ходят диваци. Хората, практикуващи дивото палаткуване са образовани, работещи, интелигентни. На фона на побоищата и пианските свади, кражбите, шумните дискотеки и барове, нарушаването на обществения ред и моралните норми и от български граждани и от чуждестранни туристи по българските курорти, как е възможно да осъждате поведението и избора на хора, които с пребиваването си в тези девствени плажове са далеч от всякакви прояви, нахърняващи реда и правата на другите. Хората там съжителстват с природата и помежду си с уважение и разбиране. Да е викана полиция за разправия или нарушаване на реда от бивакуващите? Не! Освен ако местните не правят зулуми, кражби, палене на палатки и други форми на саморазправа, каквито случаи е имало не веднъж на Иракли. Да сте чули за нещастни случаи например на Карадере, най-защитения от цивилизацията от трите плажа? Не! Въпреки, че плажа е неохраняем и ние и децата ни се радваме на бурното море и вълните без да ни свиркат и размахват червения флаг. Не! защото човек там разчита на силите и възможностите си и се отнася отговорно. Не! Защото човек не влиза в морето след зопой в дискотеката или бара. И тук възникват важните въпроси: Кой начин на почивка на морето е вреден за природата, за обществото, за нас и нашите деца - сега и за в бъдеще? А Вие и вашите семейства къде почивате – в по-уредената и запазена от бетониране Гърция или на някое още по-чисто и по-добро място? Влизали ли сте в български къмпинг? Аз да и не бих повторила. След като е съсипано почти цялото българско крайбрежие, след като планините ни се превръщат в
--	--

115. Г-н Добромир Манев	ски курорти, манастирите и културните паметници - в туристически атракциони, след като Седемте рилски езера приличат на Южния парк в топъл неделен следобед, след като планирате да ни изтровите и увредите за поколения напред с изграждането на инсинератори за отпадъци, след като сме принудени да дишаме, пиеме и ядеме отрови защо спирате възможността на хората, които искат да предпазят себе си и децата си да бъдат близо до неподправената природа??? Страната ни се превръща в туристическа дестинация на руски и западноевропейски летовници с ниска платежоспособност, които идват тук като на чуждо. Не ги интересува България, природата ни, културата. Интересите им в повечето случаи се ограничават до ниските цени, алкохола, храната, забавленията, евтините жени Това ли са целите пред българския туризъм? Ние няма да напълним Вашите празни хотели. И ние като Вас ще предпочетем да почиваме някъде другаде и няма да изложим децата си на бетона, грозотията, мърсотията, рисковете и безобразията което предоставя щедро нашето „облагородено“ черноморие. С надежда, че ще прочетете и ще се опитате да разберете Освен предложенията, които ще направя, на първо място съм против тази нововъведена забрана!Това е отнемане на правото на всеки един гражданин, който иска да почива без да заплаща такси към лицензираните къмпинги.Има доста държави където свободното къмпингуване е уредено със закони и правото на тези хора не е отнето. Вместо това да има ясни правила, които трябва да се спазват и ако са нарушавани, съответно има санкции и виновните носят последствия за нарушенията си! В този ред на мисли бих желал да предложа следните неща: - всеки къмпингуващ се задължава да пази Природата чиста! Глоби за замърсителите, периодична проверка на местата за свободно/безплатно/ къмпингуване от местните РИОСВ и неправителствени организации. - Местата за свободно/безплатно/ къмпингуване да се обитават от пълнолетни!Ако има непълнолетни, те да бъдат представлявани от пълнолетните!При нарушения - глоби! -Да не се застрашава животът на Биоразнообразието и да не се ловува в района на свободно/безплатно/ къмпингуване!При нарушения - глоби!При големи вреди и нарушения - лишаване от свобода! -Да има табели в местата за свободно/безплатно/ къмпингуване - такива, които описват местните Природни особености и предложените от мен глоби и предупреждения при нарушения за безопасно къмпингуване. -Табели с призив да не се употребяват алкохол и наркотици, защото те влияят зле на човешката психика и това би довело до проблеми свързани със здравето на човека и за устойчивостта на Околната среда!Солидни глоби и лишаване от свобода за нарушителите!! -Да има екотоалетни, които да се ползват по предназначение и те да бъдат осигурени по местата за
--------------------------------	--

116. Г-н Орлин Чачановски - председател на УС на Асоциация на планинските водачи в България „ПЛАНИНИ и ХОРА“	свободно/безплатно/ къмпингуване по договаряне с местните РИОСВ! Надявам се с тези мои предложения да се отмени пълната забрана и да се въведат моите предложения и да бъдат подобрени, допълнени и най-вече взети под внимание, че всеки има право да ползва Природните блага на република България безплатно и да бъде отговорен за това си право като е ясно осъзнат и предупреден какви ще са последствията и наказанията при неспазване най-вече на Природните закони и в последствие тези на Държавата! С настоящето изразявам моята гражданска позиция ПРОТИВ тоталната забрана в цяла България за разполагане на палатка/каравана/кемпер извън категоризираните къмпинги. В тази си редакция, чл.207а трябва да отпадне. Разбира се, в урбанизираните места, националните курорти, защитените територии (резервати, паркове, местности), къмпингуването трябва да се подчинява на определени правила. Около населените места, хижите и на специално обособени места в защитените планините, трябва да бъдат създадени и регламентирани места за къмпингуване. Това трябва да бъде отразено и в планове за управление. При алпийските и пещерни експедиции, трябва да се разрешава къмпингуването в района на съответните обекти. Преди всичко, трябва да се направи разграничение между термините Бивакуване и Къмпингуване. Според Речник на българския език /БАН БИВАК – Място с леки постройки или палатки извън селище за нощуване или летуване на туристи, летовници и други; лагер; стан. КЪМПИНГ - Благоустроено място сред природата, предназначено за летуване в палатки или в леки дървени къщички. <i>В околностите на хижата все по-често се уреждат палатъчни лагери и са подготвени площадки за къмпинг</i> Според приетите планинарски разбирания, бивакуваме тогава, когато установим лагера след залез слънце и го напуснем (развалим) с настъпване на утрото. На свой ред, биваците могат да бъдат планирани или непредвидени; импровизирани или организирани. Към непредвидени и импровизирани биваци, обикновено пристъпваме, когато туристите (групата) по някаква причина (буря, изгубване, несчастен случай и/или други възникнали форсмажорни обстоятелства), не може да достигне до предвидената крайна точка за деня.
117. Г-н Данаил Стефанов Брезов, гл. ас. д-р Университет по Архитектура, Строителство и Геодезия	Подкрепям напълно идеята за ограничаване на къмпингуването върху територията на плажове и природни резервати, които по смисъла на закона са държавна собственост и обществен ресурс – това е правило, което може да бъде приложено реално и да срещне разбиране. Забраната дори за петдесетметровата ивица обаче предизвиква заслужено недоволство сред обществото предвид множеството вече построени или строящи се хотели “на първа линия” на фона на

	липсата на достатъчно изградени къмпинг зони по нашето черноморие (ситуацията много напомня идеята за задължително предучилищно образование при липсата на капацитет в детските градини). В този смисъл, подобна забрана компроментира морално целия закон с дискриманционния си оттенък и така по всяка вероятност би довела до масовото му неспазване. Цитираните по-горе текстове пък предпоставят абсурдната ситуация всеки собственик на недвижим имот, паркирал кемпер или разпънал палатка в двора си, да подлежи на санкция в размер на 3200 лв. По-лошото в случая е, че един такъв закон е обиден за българските къмпингари и със сигурност би довел до допълнително засилване на отлива към Гърция и Турция, където условията за такъв тип отдих са далеч по-добри. Стимулирането на икономиките на южните ни съседки в тези тежки за тях времена е само по себе си благодарна инициатива, но не смятам че трябва да се прави за сметка на българския туризъм, и най-малкото не влиза в прерогативите на повереното Ви министерство. 2. Последният аргумент по-горе остава в пълна сила и по отношение на планините. Още повече, икономическият мотив за такава една забрана е меко казано неясен и единственото разбираемо послание на текста е че хората не са добре дошли в планината. Ако инициативата е за привличане на средства, то разочароващото в случая е че събирането на глобите може да се окаже по-скъпо от себестойността им. Ако пък казусът е екологичен, трябва да Ви уверя като човек участвал многократно в планински почиствания, че проблемът с отпадъците е концентриран основно около хижите и лифтовете, а през последните десетилетия държавата не е преприела никакви инициативи за решаването му, което буди съмнение относно искреността на мотивите. Още повече, тези почиствания не биха могли да се организират без използването на палатки, тъй като хижите нямат нужния капацитет, и в този смисъл забраната е по-скоро анти-екологична. Нещо повече, тя нарушава основни човешки права като правото на живот, тъй като палатката, особено в зимни условия, спасява човешки животи. При лошото състояние на маркировката и суровите климатични условия в българските планини, бедстващите групи, както знаем, не са рядкост – така, изваждайки палатките от раниците, на практика обричаме хора на сигурна смърт. В заключение мога да кажа, че посочените по-горе текстове, при актуалните условия у нас, биха довели до няколко сигурни ефекта: (1) отлив на туризъм от българското черноморие и планини; (2) обостряне на негативните нагласи спрямо властта и законите в България като цяло, водеща до засилване вълната на nihilизъм, така пагубна за нашето общество; (3) подклаждането на ненужна носталгия по времето на партизанските движения. На този фон икономическите облаги за хотелиерския бизнес, както и събираемостта на глобите остават твърде несигурни позитиви. Още повече, един конкурентен бизнес се развива като предлага високо качество и/или ниски цени, а не лобирайки за текстове със съмнителна юридическа стойност. А що се касае до санкциите, те биха били далеч по-ефективни ако се насочат (и наистина прилагат!) спрямо дейности в обществен ущърб, като например паленето на огън в гората, незаконната сеч или нерегламентирано изхвърляне на отпадъци, вместо физиологични нужди като спане или дишане.
--	--

118. Г-жа Антонина Петрова Димчева, гр. Варна	Аз съм обикновен гражданин и данъкоплатец. Не мога да взема отношение по текстовете в закона, но мога да говоря за посоката на мислене при взимане на важните решения. От няколко години тенденциите за почивка през лятото, а и не само, се променят. Хората търсят почивка в места близки до природата. България през последните 25 години направи всичко да закрие и малкото къмпинги, които имаше и да ги застрои. Ако си направите труда да разгледате офертите за къмпингуване в България ще разбере, че там се почива в къщички и вили. Условия за палатки почти не се виждат. В малка част от тях се споменава за привързване на кемпери към ток и вода. Баните и тоалетните са в лошо състояние. Очевидно е че удобства за тях няма. Не е правилно и отношението на погнуса към хората искащи да почиват сред природата. Да се спи под звездите е изконно право на всеки човек и не може да бъде забранено. По скоро трябва да се търси начин да се стигне до взаимно приемане на условията. Има добра практика в много Европейски страни. Например в Хърватска има къмпинги, както за почивка така и в близост до забележителности (например Плитвичките езера). Интересът е голям навсякъде. Разказвам от мястото на събитието. Беше пълно с хора. Те пътуват с коли, кемпери, мотори с различни цели, да почиват или да пътуват. Впечатляващ е къмпинга почти в центъра на Рим/на 6 километра от Ватикана/. В Италия ни разпитваха за условията за къмпингуване в България. Необходимо е да се помисли в посока, да се регламентират /урегулират/ парцели частни /например в Хърватия има много такива, а и в Турция/ или общински, където да се създадат условия за къмпингуване и да се привличат чуждестранни и български туристи. Те се интересуват от сянка, чист въздух, спокойствие, тенис корт и други такива подобни. Със сигурност поддържат чистота!!!! Моето предложение е да се отбележат местата сред природата - водопади, реки и вирове, скални манастири, тракийски гробници и много други обекти, които биха представлявали интерес за българи и чужденци. За това да съдействат съответните Общини, които също ще имат интерес. Да се потърси начин там да се оформят парцели с осигурени условия за бивакуване и да са максимално близки до природата. Искам да добавя, въпреки че това не е по темата, че в България има и много източници на минерална вода. Тук във Врана имаше много места край брега където тази вода изтичаше. Имаше голям интерес от варненци, руснаци, румънци а лятото и от германци. Поради инвестиционни намерения тази вода е спряна. Не разбирам защо не се работи в посока да се използва това природно богатство. Да се създават басейни, най-вече открити съчетани с околния терен, които ще привличат туристи целогодишно. Подобни практики има в Япония, Исландия, Швейцария и много др. В заключение искам да пропозира 1. Да се изгради концепция за развитие на туризъм близък до природата. Да се създадат такива места, както в планините, така и по черноморското крайбрежие, а след това да се пребегне към забрани и глоби. 2. Що се отнася за проблема свързан с боклука, би трябвало съответните Общини, не да скачат да гонят хората, а да създават правила и да съблюдават за тяхното прилагане. До решаването на всеобщия проблем, всяка Община да въведе такса от 1-2лв. например, за хора самонастанали се на нейна територия.
--	---

119. Г-жа Нели Петрова Арабаджиева	Изразявам несъгласие с така разработения ЗИД на Закона за туризма и по-точно така написаните: § 97, ал. 1, т.3, за недопускане къмпингуване с палатка, каравана или кемпер извън обектите по чл. 128, т. 1, б. „л”; § 103. Създава се чл. 207а : „Чл. 207а. (1) За къмпингуване или разполагане на палатка, каравана или кемпер извън категоризираните по този закон къмпинги се наказва с глоба 200 лв. Моето предложение е новосъздаденият член 207а да бъде променен и допълнен и да звучи по следния начин: Чл. 207а. (1) За къмпингуване или разполагане на палатка, каравана или кемпер извън категоризираните по този закон къмпинги се наказва с глоба от минимум 500 лв., в случай че: - Къмпингуващите и палаткуващите депонират отпадъци неправомерно, като за неправомерно депониране на отпадъци се счита вкл. замърсяване на района с фекалии. (тук трябва да се прецизира на кои места могат да се създават и какво трябва да представляват временните тоалетни, както и какво точно означава „замърсяване с фекалии“; това може да се прецизира и с общински наредби или наредби на съответните горски стопанства) - Създават опасност от възникване на пожари и палят огън на нерегламентирани за това места(тук трябва да се сложат препратки към други релевантни документи и трябва да се прецизира, в кои райони е разрешено да се пали огън и в кои не и при какви условия) - Създават прекомерно шумово замърсяване(вкл. шумово замърсяване, което създава опасност за редки и защитени видове в размножителния сезон, места използване за презимуване, важни места за хранене и др.; тук се има предвид и шумово замърсяване, което притеснява местните хора живеещи в близост до мястото избрано за палаткуване/къмпингуване). ... <u>Предложението ми за § 97, ал. 1, т.3</u> е да звучи така: за нарушение на изискванията по Чл. 207а Обосновка: Действително в момента в България няма достатъчно къмпинги, изграждането на такива ще отнеме време и това означава, че пълната забрана(така както е написана в момента в Чл.207а) ще накара хората тотално да изберат да почиват в чужбина(особено в съседни държави с къмпинги). Съществува и най-големият проблем, че не всички хора са достатъчно заможни, че да могат да плащат такси за къмпинги, но трябва да се гарантира правото на всички хора да могат да почиват сред природата при спазване на определени хигиенни правила и правила за безопасност. Предложението ми се основава и на загриженост за местната икономика, тъй като палаткуващите, макар да спят в палатките си, често пазаруват от местни хранителни магазини и търговци на дребно, не рядко се хранят и в местни малки обществени заведения. Не всички местни хора имат хотели или места, които могат да превърнат в
--	---

120. Г-жа Юлия Иванова Николова, гр. Шумен	къмпинги. Все пак, палаткуването/ къмпингуването дава възможност да се оживят райони, в които рядко стъпват други хора освен местните. Как и до колко би могло да се осъществи реален контрол по така създадения регламент, действително е голям проблем. Опасенията ми са, че така създадената наредба(с изрична забрана) само може да предизвика само излишно напрежение между различните заинтересовани страни в страната. В същото време считам, че ако наредбата се промени с цел просто да има по-строги изисквания за това как може да се палаткува/ къмпингува е по-добър вариант, който в дългосрочен план дава възможност за превъзпитание на нравите и промяна в мисленето на хората. Уважаеми дами и господа, Проявявам загриженост най-вече по отношение на правата и свободите на хората, които желаят да имат свободен достъп и допир до дивата природа по един отговорен и безопасен начин. Бих искала да живея в действително демократична и свободна държава, в която добрия живот е гарантиран от споделената отговорност между хората, а не от строги забрани, които не е ясно кой и как ще контролира. Вярвам, че предложенията ми ще бъдат взети предвид. Готова съм да подпомогна процеса по създаване на един разумен и справедлив за всички закон с допълнителни предложения и мнения. Аз, моето семейство и няколко приятелски семейства с деца, с общ брой – 100 човека, сме ПРОТИВ проекта за Закона за туризма тоталната забрана за всякакви форми на бивакуване, поставяне на палатки, каравани и кемпери извън категоризираните къмпинги в цялата територия на страната ни. В разрез на мнението на хора, които никога не са опитвали такъв вид туризъм, че хората на палатки и каравани са наркомани, безделници и упадъчна прослойка на обществото, мога да кажа, че 90% от тях са интелигентни хора, такива с висше образование, държавни служители в сферата на здравеопазването, образованието и изкуството, които посещават и усещат величествената природа на нашата България и показват на деца си (бъдещето на България) какво е да обичаш отечеството си. Останалите 10% „бивакуващи” се срещат абсолютно навсякъде - на all inclusive също. Мотивите на проекта не показват нуждата от подобна забрана. Проектът носи изначално ограничаваща гражданите логика в достъпа им до природата на страната и на фона на липсата на „категоризирани къмпинги“ в страната, предвижда натиск върху гражданите да изберат хотелски вид почивка в свободното време, независимо от предпочитанията им. Ограниченията, предлагащи лични превозни средства да могат да бъдат разполагани само на публично категоризирани къмпинги (което изключва частни имоти и обществени паркинги), показват и пълно непознаване на този вид туризъм или желание за окончателното му блокиране в България. На фона на дългогодишното застрояване на природата на България с градове от призрачни хотели, които имат минимална заетост и при липсата на къмпинги в страната, предлаганите в цитирания проект за изменение на ЗТ
---	--

законови промени биха представлявали нерегламентирана държавна помощ за ограничен брой туристически фирми, концентрирани в хотелско строителство, което не води до развитие на туризъм, а точно обратно - има пряк ефект за все по-ясно изразената тенденция български граждани да търсят почивка сред природата извън собствената си страна. Подобно планиране на местата за разрешено къмпингуване може да се направи само в Общите устройствени планове (ОУП) на общините, а този процес е започнал в 2/3 от общините в България, ето защо смятам, че промяната на Закона тепърва ще спре развитието на къмпингите в тези територии за 20г напред, включително в цялото Черноморско крайбрежие и планинските райони, като например Рила, Пирин и Родопите, към които има най-голям интерес като места за почивка.

В качеството си на граждани считаме, че проектът на Закон за изменение и допълнение на Закона за туризма е неприемлив и антиконституционен, отправяме следните препоръки:

1. Да отпадне от Параграф 97 от проекта текста: „3. Кметовете на общините да извършват контрол: за недопускане къмпингуване с палатка, каравана или кемпер извън обектите по чл. 128, т. 1, б. „л“;

2. Да отпадне изцяло Параграф 103 с алинеите към него.

3. Да се въведат глоби при евентуално констатирано увреждане и замърсяване на околната среда при къмпингуване, като те бъдат проследявани от компетентни в този случай държавни органи.

Предложените от мен промени се обосновават на следното:

1. Никъде към предложението **Параграф 103** не е обяснено защо се въвеждат санкции по отношение на къмпингуване и разполагане на палатки и каравани. Като цяло този текст създава недопустими от конституционна гледна точка и от гледна точка на правото на ЕС ограничения на личната свобода и носи репресивен характер.
2. Не е обосновано да се налага глоба за действие, което само по себе си не вреди на околните хора и на природата във всички случаи. В проектните текстове не си личи разграничение между добросъвестно ползване и увреждащи околната среда действия.
3. Никъде в закона не е дадена дефиниция на понятието “къмпингуване”. На база на предвидените в законопроекта членове, дори разполагането на палатка върху собствен терен също ще подлежи на санкции.
4. Никъде не личи дали е проучено предложените санкции противоречат ли на или допълват сходни разпоредби по отношение на действия по увреждане на природни местообитания според Закона за биологичното разнообразие, Закона за опазване на околната среда, Закона за опазване на горите, Закона за водите и др., както и подзаконовите нормативни актове свързани с упражняване на контролни функции от държавни институции.

Призовавам регламентирането и планираното развитие на къмпингуването като особено популярен вид туризъм в България, да бъде обект на обществен дебат и на стимулиращи, а не ограничаващи законови мерки.

Настоявам този законопроект да не бъде внасян за разглеждане в Министерски съвет в този му вид, а да бъде взето под внимание мнението на хора, практикуващи такъв вид отдиш.

121. Г-н Александър Петъв Георгиев от гр. Червен бряг	ПРОТИВ тоталната забрана в цяла България за разполагане на палатка, каравана или кемпер извън категоризираните къмпинги, описана по следния начин: „Чл. 207а. (1) За къмпингуване или разполагане на палатка, каравана или кемпер извън категоризираните по този закон къмпинги се наказва с глоба 200 лв.“. Аз съм пещерняк от 2 години, през това време проникнах в около 20 пещери, запознах се със много важни хора в пещерното дело и научих много. До днес продължавам да се развивам във тази насока, след като завърша тази година училище ще се развивам много навътре в дейността на пещерното дело. За всичките пещери които съм посетил, ми се е налагало да бивакувам за 1-2-3 дни и повече. Като квалифициран пещерняк след няколко години ще имам право да подам заявление за инструктор, смятам че не би било възможно това нещо, ако аз нямам право да бивакувам някъде, за да мога да проникна в дадена пещера за да я проуча или да науча нещата които ще са ми нужни за инструктор, показани ми от по-опитните от мен вече инструктори. Считам, че предложените разпоредби в § 97 и § 103 от проекта на изменение и допълнение на Закона за туризма ще са пречка за моето развитие и Затова настоявам предложените изменения и допълнения на Закона за туризма да бъдат отхвърлени и мнението ни да бъде зачетено.
122. Г-жа Лиляна Цонкова, гр. Варна	Последните дни бяха повод за всички, бих ни нарекла, „алтернативни туристи“ да се обединим в името на нещо чисто и много семпло – правото ни да къмпингуваме на плаж/поляна/в гора/до река и др. природни местности. Имам само два въпроса, другото е описано по-долу. Защо предлагате тази нормативна уредба без мотиви? Какви изобщо могат да бъдат мотивите за нея? От години, аз и моите приятели, ходим по няколко дни на палатки на някой от малкото ни останали диви плажове и/или околностите им. Друга част от близките ми са се отказали вече от търсенето на чисти незастроени български плажове и ходят на подобни в съседките ни Гърция и Турция. Но, тук не става дума само за мен и обкръжението ми, а за много повече хора, хиляди млади и не толкова млади българи, както и гости на страната ни, които предпочитат спокойствие и близост до природата вместо презастроени и не особено привлекателни курорти по, и без това, малкото ни на територия Черноморие. Важно е да спомена, че след престоя си винаги почистваме и оставяме мястото така, както сме го заварили в началото – чисто и диво. Повечето хора, които практикуват този вид алтернативен туризъм са като нас, хора обичащи и уважаващи природата. Сигурна съм, че има и хора, оставящи след себе си боклук, и съм „за“ да се създаде орган към Министерството, следящ този проблем. Убедена съм, че зад думите ми биха застанали голяма част от

123. Г-н Калоян Сухоруков, гр.Пловдив	културните къмпингуващи. Да, нека има контрол относно замърсяването на околната среда, но не и тотална забрана за подобен вид летуване. С тази забрана вашето министерство отнема най-хубавото, което имаме, що се отнася за летните ни почивки. Така за нас не остава алтернатива освен Гърция, Турция и други държави, в които не е забранено поставянето на палатка на плажа, с цел няколко дни пълноценна почивка. Освен това, по този начин ще се пренасочи един вече съществуващ финансов поток към тези други държави. Най-откровено мисля, че подобни нормативни уредби не са писани с мисъл за редовите граждани в тази страна, а напротив, в техен ущърб. Ако целите същинско опазване на околната среда, нека първо се проверят действащите стотици хотели колко са законни и как изхвърлят отпадъците си, а не дали 2000 души са си опънали палатките на плажа. Във връзка с публикувания на 29.02.2016г. в Интернет страницата на Министерство на туризма проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за туризма и на основание чл. 26, ал. 2 от ЗНА изразявам своето становище по въведената с § 103 от проекта административнонаказателна разпоредба, с която се създава нов чл. 207а, чиято първа алинея предвижда налагането на административно наказание глоба за къмпингуване или разполагане на палатка, каравана или кемпер извън категоризираните по същия закон къмпинги. В приложените към законопроекта мотиви този въпрос не е изследван по никакъв начин, към него не са отнесени изискванията по чл. 28, ал. 2 на ЗНА, както и общите принципи, въведени с чл. 26, ал. 1 на ЗНА, като съгласно чл. 28, ал. 3 от ЗНА, същият не следва да бъде обсъждан от компетентния орган в тази му част. Създаването на административнонаказателни разпоредби на формален принцип е недопустимо, тъй като основният критерий при реализация на административнонаказателната отговорност - степен на обществената опасност на деянията, съответно индивидуализацията на отговорността и степенуване на нарушенията и санкциите не може да бъде приложен, като това се явява остро разминаване с фундаментални идеи и принципи на административнонаказателната дейност като цяло. Приемам идеята да се наложи ограничение на възможностите за безразборно къмпингуване, но това трябва да се прави при съблюдаване на интересите на всички засегнати групи хора и да бъде постигнат необходимия баланс. Допускам, че замърсяването на природата, унищожаването на ценни хабитати и нанасянето на непоправими вреди на флората и фауната са единственото основание, на което за жалост авторите на тази разпоредба са формулирали един лош от правно-техническа гледна точка текст, без да се дава ясна сметка за точния механизъм за неговото прилагане. Не са съобразени редица реално съществуващи изключения, като по този начин безпринципно се създават цели групи закононарушители, които с действията си по никакъв начин не осъществяват елементите на противоправност и обществена опасност, съставляващи обективната характеристика на административното нарушение.
--	--

	Погрешно е направено приравняване на дейностите към пингуване и разполагането на палатка, без да се дава сметка за характера и времетраенето на пребиваването, както и всички свързани с това последици, предимно от екологичен характер. По недопустим начин под общ знаменател са поставени бусове, каравани и разпънати до тях палатки с по няколко помещения и размер на малко жилище, от които генерираното количество хранителни и битови отпадъци в съвкупност с немарливостта и безотговорното към околната среда поведение са създали не едно или две сметища в резервати и защитени зони, с хора, които носят всичко необходимо за няколкодневен престой на гърба си и то рядко се състои в нещо различно от едноместна палатка, суха храна, литър-два вода и някоя друга дреха. Тези хора, вторите, никога не си позволяват да оставят отпадъци след себе си, защото си дават ясна сметка за отговорността, която носят и тя е подчинена по-скоро на вътрешно разбиране, отколкото на нормативни положения. Страната ни притежава уникални природни и геоложки образувания – планини с достъпна надморска височина, които всеки има конституционно закрепено право да посещава. Разстоянията в тях понякога са непосилни за преодоляване, а в комбинация с лоши метеорологични условия често налагат нощуване на открито, като единствените средства за оцеляване са отново тези, които човек носи на гърба си. Съществуват и съвсем отделна група хора, плодовете на чиито ентусиазъм, а понякога и на известна доза налудничавост популяризират страната ни по света като туристическа дестинация, създавайки спираци дъха художествени фотографии от най-непристъпни места, които дори вие често използвате при участието си в международните форуми и туристически изложения (лично аз съм ви предоставял безвъзмездно фотографии за изложение на страната ни в Китай). Не превръщайте насила тези хора в закононарушители, защото с това няма да ги откажете да посрещат изгревите и залезите на Кончето, на Муратовата порта или на връх Полежан в Пирин, под парче плат за защита от честите ветрове и дъждове по тези места. Няма да ги вмъкнете и в хотелите в Банско, защото те никога не са им били цел, както и няма да пречупите движещата сила в тях, която ги качва горе нощем дори и през няколко метра натрупал сняг. Безполезно е да пресъздавате също толкова зле обмислена и практически неприложима нормативна уредба по подобие на чл. 81, ал. 1 във връзка с чл. 21, т. 13 и чл. 31, т.6 от Закона за защитените територии, който от приемането си през 1998-ма година до сега забранява тези дейности в националните и природни паркове. Прегледайте административнонаказателната дейност и практиката на съдилищата по тези текстове за тези близо две десетилетия и сами ще се убедите в несъстоятелността и на така формулираното законодателно предложение. Намирам изложената от Президента на Република България позиция да сезира Конституционния съд по отношение на скоро приетите текстове в Закона за устройство на черноморското крайбрежие, с които също абсолютно безпринципно се въвеждат забрани и глоби за към пингуване и паркиране по черноморското крайбрежие за относима и към § 103 от изготвения проект на изменения в Закона за туризма. Споделям наличието на колизия с чл. 55 от Конституцията, както и с обхвата и тълкуването на правата и принципите по смисъла на чл. 52 от Хартата на основните права на Европейския съюз. Във връзка с описаното до тук и с оглед основателно трупашото се обществено напрежение по темата, намирам за необходимо предложената разпоредба за нов чл. 207а да бъде фундаментално преосмислена и в този смисъл прецизирана във вид, допускащ необходимите изключения. От своя страна това би ограничило в
--	---

	достатъчна степен и проявата на порочни практики от органите, съставлящи актове за установяване на административни нарушения по този закон. На последно място, но не и по важност, удачно би било Министерство на туризма да разработи механизми, чрез които да обезпечи реконструкцията и привеждането на съществуващите хижи и заслони в планините в състояние, което отговаря на развитието на цивилизацията, както и да се въведат минимални стандарти за лицата, които стопанисват такива обекти. Това е един от най-сигурните начини да задържите хората в тях и в рамките на специално обособените за къмпингуване зони около тях.	
124. Г-жа Елена Пенева	С настоящето становище, изразявам позицията си ПРОТИВ тоталната забрана в цяла България за разполагане на палатка, каравана, кемпер извън категоризираниите къмпинги. Така предложените изменения и допълнения в проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за туризма, са изключително в разрез с всяко модерно разбиране на развитието на туризма и показват тотална некомпетентност! Те са тотално ограничаване на свободата на гражданите на Република България за общуване с природата, която същото това министерство при други обстоятелства удобно унищожава. Една подобна промяна в закона, ще е предпоставка загражданско недоволство. Считам, че предложените разпоредби в § 97 и § 103 от проекта на изменение и допълнение на Закона за туризма са дискриминиращи и освен това ограничават научната, изследователска и спортна дейност на пещерното движение в България (например). Затова настоявам предложените изменения и допълнения на Закона за туризма да бъдат отхвърлени и мнението ми да бъде зачетено. Настоявам този законопроект да не бъде внасян за разглеждане в Министерски съвет в този му вид. Проектът на Закон за изменение и допълнение на Закона за туризма предвижда забрана за всякакви форми на бивакуване, поставяне на палатки, каравани или кемпери, извън категоризираниите къмпинги, на цялата територия на страната ни, чрез влизане в сила на новопредложените: „Чл. 207а. (1) За къмпингуване или разполагане на палатка, каравана или кемпер извън категоризираниите по този закон къмпинги се наказва с глоба 200 лв. (2) В случаите по ал. 1, когато от къмпингуването е настъпило увреждане на пясъчните дюни, флората и/или	

	фауната, замърсяване на околната среда, пожар и/или 49 други вредни последици за природата, наказанието е глоба в размер на 1000 лв., освен ако деянието не подлежи на по-тежко наказание. Лицето носи и имуществена отговорност за причинените вреди. (3) Който предоставя обособени терени за къмпингуване в нарушение на разпоредбата на чл. 128, т. 1, б. „л” се наказва с глоба в размер на 3 000 лв. Или имуществена санкция в размер на 5 000 лв.“ С настоящето изразявам своята гражданска позиция ПРОТИВ такъв тип тотална забрана за разполагане на палатка/каравана/кемпер извън категоризирани къмпинги в цяла България, чрез налагане на упоменатите санкции. Мотивите на проекта на Закон не показват нуждата от подобна забрана и дори пряко противоречат на цел 2 и 4 от заявените Цели на проекта на Закон за туризма, а именно: „1. Да осигури условия за устойчиво развитие на туризма и конкурентоспособен национален туристически продукт; 2. Да създаде условия за развитие на специализираните видове туризъм - културен, балнео, СПА и уелнес, селски, еко, конгресен, младежки, приключенски, ловен, голф и друг туризъм. 3. Да въведе единни критерии за извършване на туристически дейности и предоставяне на туристически услуги; 2 4. Да осигури защита на потребителите на туристическите услуги.“ Така предложените изменения и допълнения ограничават алтернативни форми на туризъм като спелео, скално катерене, водни спортове, приключенски и т.н. С влизането в сила на подобна разпоредба, всички туристи, практикуващи такъв тип туризъм и спорт, стават закононарушители, поради липсата на категоризирани къмпинги на местата, където те се практикуват. Ограничава се свободното движение и избор на местожителство, което е нарушение на чл. 35 от Конституцията. Палатка/Каравана/Кемпер е не само средство за туризъм, но и средство за подслон. Превръщат се в закононарушители хиляди хора, които живеят в такива, включително в собствените си имоти. Забраната не прави разграничение между собствен и чужд имот - това е посегателство и върху личния живот и правото на собственост. Поставят се извън закона предоставянето на места за биваци, което се практикува близо до хижите в България, за да се компенсира липсата на достатъчен капацитет на планинските хижи през летния сезон. Забраната ще постави хората и тази дейност на хижите извън закона или ще ограничи достъпа до подслон в планината за много хора. Забраната за предоставяне на терени за бивакуване, които не са категоризирани като къмпинг по ЗТ, е формулирана така, че включва и безвъзмездното предоставяне. Това означава да се превърнат в нарушители дори лица, които не предоставят туристически услуги и в този смисъл не заобикалят закона за категоризиране на къмпинги. Включително се превръщат в нарушители хора, които предоставят собствените си имоти за собствени нужди, като например гости, фестивали, детски лагери, т.н. Лишават се общините от възможността да организират и да бъдат домакини на многодневни фолклорни, музикални и други фестивали и масови мероприятия (концерти, събори). Хората, които осъществяват охрана и/или стопанисване на горски или земеделски площи, живеещи временно във фургони и каравани също ще бъдат глобявани според така формулираните забрани. Вярвам, че регламентирането и планираното развитие на къмпингуването като особено популярен вид туризъм в България, трябва да бъде обект на обществен дебат и на стимулиращи, а не ограничаващи законови мерки. Не
--	--

126. Г-жа Благовеста Кирова	къмпингуването, а не добре регулираните строителни дейности безвъзвратно изменят и унищожават природата на България и водят до невъзможност за осигуряване на „условия за устойчиво развитие на туризма и конкурентоспособен национален туристически продукт“ (цел 1, Цели на проекта на Закон за туризма). Настоявам мнението ми да бъде зачетено като суверен според Конституцията на България. Настоявам предложените изменения и допълнения на Закона за туризма да бъдат отхвърлени. Възползвам се от възможността да се включа в общественото обсъждане, свързано с предстоящите промени в Закона за туризма и по-конкретно с частта, засягаща т. нар. „диво къмпингуване“ и предвиденото създаване на: „Чл. 207а. (1) За къмпингуване или разполагане на палатка, каравана или кемпер извън категоризираните по този закон къмпинги се наказва с глоба 200лв.“ Предложението ми е забраната за къмпингуване да отпадне, а глобата да остане, но да бъде налагана на онези, които замърсяват, увреждат или унищожават природата около мястото, на което са се разположили. Зоните за къмпинг в България в момента са крайно недостатъчни за хората, които харесват този вид почивка и са избрали да бъдат по-близо до природата, вместо да прекарват ваканциите си в хотели и почивни комплекси. Къмпингите са пренаселени, особено през летния сезон, месата не достигат и понякога почиващият няма избор освен да разположи палатката, караваната или кемпера си извън категоризираните като къмпинг зони. (понякога в непосредствена близост до категоризираната къмпинг зона). Пътуването из страната и почивката на места, които са много извън категоризираните зони (например пусти плажове или горски поляни) също има своето очарование и не малко хора избират именно това за своя почивка. Разбирам, че предложените промени имат за цел именно да опазят природата, но това би могло да стане без налагането на забрани и ограничаване избора на част от българските граждани (или гости на България, които също предпочитат подобен вид пътешествия). Вярвам, че е възможно да се намери решение, което да предпазва природата от замърсяване и увреждане, без да ограничава възможностите за избор на начин за почивка и отдих. Прилагам линк към документ, подробно регламентиращ правата и задълженията, произтичащи от „правото на свободен достъп“ в Шотландия. Както може да се види – законодателят там е дал пълна свобода на достъпа на почиващите, но е наложил и множество ограничения, с цел да предпази не само природата, но и правата на собствениците на имоти (защото достъпа е възможен дори в частен имот), обществените
------------------------------------	---

127. Г-н Камен Колев	пространства, околната среда. По подобен начин е уреден и въпроса в Дания. Убедена съм, че е възможно подобни практики да се приложат и в България, разбира се – след адаптирането им в съгласие с българското законодателство. Имам и предложение, свързано с формата на общественото обсъждане. Мисля, че по-ползотворно би било то да се провежда в публичния Портал за обществени консултации. Така не само заинтересованите от промените в Закона ще могат да следят постъпилите предложения и да консултират собствените си идеи, но и ще се избегне получаването на множество повтарящи се предложения, а това ще облекчи работата на специалистите, работещи по постъпилите писма. С долното ще опиша и предложа визията и стъпките за внасяне на един красив нюанс в туризма ни, а именно пътуването с палатка и каравана, като успоредно с това ще разширя полето и до една по-цялостна картина на свързаните с това дейности. Предварително се извинявам за евентуални грешки в терминологията. Краен резултат (Визия): Мултимедийна карта на България с обозначени важни зони и места. Такива са места от екологична, археологична и архитектурна значимост. Създаване на различни типове места за отдих и туризъм с оглед различни предпочитания. Всички зони с особен статут ще бъдат обозначени с табели на възлови и входно изходни места, от които да става ясно какво е значимото в района, какво се съхранява, както и какво е забранено на територията, също и стойността на глобата за евентуални нарушения. Етапи: 1. Проучване и описване на терена на Република България за национално и световно значими, екологични, археологични и архитектурни зони (До колкото ми е известно в по-голямата си част това е осъществено. Голяма част от тези обекти са описани и известни!) 2. Да се определи категорията и статутът на различните места на територията на България. Различни видове паркове; Натура 2000, защитени територии, архитектурни резервати и т.н. Да се прецени кои плажове и места, по крайбрежието да останат диви. 3. След обсъждане с експерти, да се създаде предписание, какво може и какво не в тези места. 4. Да се обособят терените и обозначат местата с необходимите опознавателни материали. Например ограждения, маркировки, и табели. Да е видимо и ясно за всеки какво може да се прави там и какво не. 5. Да се създаде общодостъпна карта на България, в която да бъдат обозначени тези места и зони. Могат да бъдат
----------------------	--

	създадени мултимедийни варианти, качени на различни сайтове, за да бъде от полза за различни браншове. Например: - Строителни Инвеститори - Ще могат да преценят какво и къде да застроят. - В туристическият бранш - Ще може всеки да си избира място, което да посети, както и да се информира за условията на туризъм в дадената зона. Тук би могъл да види дали може да посети палатков парк, къмпинг или хотел. 6. Да се направи преценка на всеки един плаж, какъв е капацитета (по норми), колко души може да поеме и в околностите му да се разрешава леглова база само до този капацитет. 6. Да се създадат на два типа места за кемпери и каравани и палатки. а) Паркове за кемпери и каравани и палатки (могат да се нарекат паркове за еко палаткуване или туризъм). Това са места, в които можеш свободно или срещу минимална такса да разположиш своето съоръжение. Допустима е инфраструктура съгласувана с изискванията на мястото. Може да е чешми за вода, казани за разделно събиране на отпадъци, Места за компостиране на отпадъци, Тоалетни тип компостни. Леко заравняване на черни пътища и поставяне на осветление около входи с обозначителни табели. На входовете да се продават дърва, с които можеш да си палиш огън. В тези паркове може да има образователни мероприятия за природосъобразен и устойчив начин на живот. Унищожаването и замърсяването да се наказват строго! Всеки може да „обживява“ мястото, но след напускане е длъжен да го остави във вид, в който сякаш не е бил. Защитените обекти (например дюна с пясъчна лилия и т.н.) да се оградят с елегантно заграждение и да има табели с инструкции и обяснение за мястото. Ако е необходимо да има обозначение, коя част е с нудисти. б) Къмпинги. Те могат да бъдат категоризирани в зависимост от удобствата, които предлагат. Такива могат да бъдат Вода, ток газ, тоалетни и бани. Магазини, заведения и т.н. По-високите категории могат да имат например обособени и малки дворчета, оградени с жив плет. В тях можеш да поставиш своя кемпер и да го свържеш с ток вода газ, катнал и т.н. Да бъде категорично забранено строенето на сгради по-високи от един етаж. Тези сгради да са само за нуждите на къмпинга – заведения, магазини, бани, тоалетни и т.н. По отношение процентното разпределение и легловата база на различните места за почивка, (Хотели. Ваканционни селища от малки къщички и бунгала, Паркове за кемпери и каравани и палатки, Къмпинзи) ще дам един пример, как са решени нещата в Кипър: Изчислено е колко души може да поеме плажната ивица (Ски писти). В района се разрешава строителство на леглова база, съответстваща на броя човека, които може да поемат плажовете (Пистите), наоколо и нито човек в повече! От всяко нещо свързано с туризма, като се започне от химикалка и сувенирче, и се стигне до легло или увеселително заведение, се отделя процент за фонд туризъм. В края на сезона се преглежда статистиката и се вижда каква е била посещаемостта в различните категории хотели, къмпинги и т.н.
--	--

128. Г-н Орлин Любомиров Ковачев, гр. Варна /бивш председател на клуба по Пещерно дело към СТД „Академик“ Варна/	Взима се решение с парите от фонда какво ще се прави. Например:о Ако има интерес към 4 звезди и не са стигнали леглата там, могат да преустрои някой хотел от 3 звезден в 4 звезден, но не се строи нов! Легловата база се запазва, като бройка! С останалите пари например могат да се асфалтират алеи. Да се направи или ремонтира някакво увеселение и т.н... По отношение на ЗАКОНА ЗА УСТРОЙСТВОТО НА ЧЕРНОМОРСКОТО КРАЙБРЕЖИЕ: 1. В зона "А" да остане забраната за застрояване, нещо повече, на някакъв етап да се поиска се премахване на съществуващите хотели и пречки за достъп до брега. В Испания, до колкото ми е известно, са приели Закон, че всеки гражданин има право на достъп до брега и са съборили всички хотели и прегради, възпрепятстващи това... 2. В Зона "Б" може да се строи, освен в случаите, когато тя се намира на територии със специален статут (Натура 2000, Национални паркове и т.н.) Не може да се строи и на терена на околните на тези територии пейзажи, освен ако това са ниски постройки в места, от които няма да се виждат в околния, на тези територии пейзаж. До колкото ми е известно, има има някакъв Закон, който не позволява да се унищожава пейзажа около забележителности, било то архитектурни или природни.) Открих това в (ЗЗТ Чл. 4. (1) (Предишен текст на чл. 4 - ДВ, бр. 28 от 2000 г.) Защитените територии са предназначени за опазване на биологичното разнообразие в екосистемите и на естествените процеси, протичащи в тях, както и на характерни или забележителни обекти на неживата природа и пейзажи. 3. Запазват се тези 3 плажа и да се помисли за добавянето на още, като устието на Велека или Алепу, например. По отношение на ЗАКОН ЗА ТУРИЗМА: Забраната за палатки и каравани да е само на териториите със специален статут. Да не е забранено поставянето на палатки и каравани навсякъде на територията на РБ, освен ако това не са места, в които ще са пречка за природата или човешка дейност. Например на пътека, на шосе, в местообитания на защитени видове и т.н. Тези места трябва да са изрично маркирани с табели. Това е накратко и схематично, моята визия. Детайлите могат да се обсъдят на срещи в присъствието на специалисти, експерти и заинтересовани лица. Проектът за Закон за туризма предвижда забрана за всякакви форми на бивакуване, поставяне на палатки, каравани или кемпери, извън категоризираните къмпинги, на цялата територия на страната ни. Считам, че това решение е вредно и сериозно накърнява правата на гражданите. Проектът носи изначално ограничаваща гражданите логика в достъпа им до природата на страната и на фона на липсата на „категоризирани къмпинги“ в страната, предвижда натиск върху гражданите да изберат хотелски вид почивка в свободното време, независимо от предпочитанията им. Ограниченията, предлагащи лични превозни
---	---

	средства да могат да бъдат разполагани само на публично категоризирани къмпинги (което изключва частни имоти и обществени паркинги), показват и пълно непознаване на този вид туризъм или желание за окончателното му блокиране в България. Като дългогодишен спелеолог в течение на 30 години съм провел многобройни експедиции в различни райони на страната, където липсват т.н. „къмпинги“ и не съществува друга възможност за престой и изследване на пещерите и природата, освен на палатков лагер. Сега тези действия се оказват забранени от закона. На фона на дългогодишното застрояване на природата на България с градове от призрачни хотели, които имат минимална заетост и при липсата на къмпинги в страната, предлаганите в цитирания проект за изменение на ЗТ законови промени биха представлявали нерегламентирана държавна помощ за органичен брой туристически фирми, концентрирани в хотелско строителство, което не води до развитие на туризъм и има за пряк ефект все по-ясно изразената тенденция български граждани да търсят почивка сред природата извън собствената си страна. Вярвам, че регламентирането и планираното развитие на къмпингуването като особено популярен вид туризъм в България, трябва да бъде обект на обществен дебат и на стимулиращи, а не ограничаващи законови мерки. Нека да бъдат обособени територии, където поставянето и спането на палатки да бъде ограничено. Всъщност това беше така и досега в националните паркове и защитени територии. Но да не ограничаваме едно право присъщо на всеки български гражданин – да се движи свободно на територията на страната с изкуствени забрани за престой и палатка. Настоявам този законопроект да не бъде внасян за разглеждане в Министерски съвет в този вариант.
--	---

129. Българското пещерно дружество	Нашето дружество обединява над 100 души, любители и изследователи на карста, пещерите и пропастите. Предмети на дейността ни са: откриване, проучване и картировка на пещери и пропасти; биоложки, геоложки, геоморфоложки, хидрогеоложки, спелеоминераложки, спелестоложки, климатоложки и др. изследвания в подземните обекти; мониторинг на пещери, на тяхната фауна и водни ресурси; вертикална спелеология (спортна дейност); аварийно-спасителни дейности; защита и опазване на подземния свят и на заобикалящата ни природа; обучение на кадри в тези дисциплини. Нашите активности се извършват сред природата, най-често с организиране на временни полеви лагери (къмпингуване) в непосредствена близост до подземните обекти, а там в общия случай хижи и къмпинги в съседство липсват. До момента в България са известни, проучени и картографирани над 6100 пещери и пропасти. В много от тях и днес с непрекъснат ритъм продължават изброените по-горе дейности. Необходимо е да подчертаем, че именно благодарение на откритията, проучванията и експертизата на пещерняците в България, у нас са социализирани (благоустроени) 12 пещери, които оперират като туристически обекти. Резултатите от дейността на нашите общности се докладват на национални, европейски и международни форуми. Те се отчитат редовно и намират място в множество специализирани научни и научно-популярни печатни издания. Постиганията на българските пещерняци у нас и по света са високо оценявани от световната спелеоложка общност. Предвид гореизложеното, с настоящето писмо изразяваме позицията на Българското пещерно дружество, която е КАТЕГОРИЧНО И БЕЗАПЕЛАЦИОННО ПРОТИВ предложените в законопроекта допълнения:	
--	---	--

130. Извлечение, касаещо компингуване, от становище на Варненска туристическа камара и „Култура и туризъм на Българския североизток”-	§ 97, чл. 179, ал. 1, т. 3 - За недопускане къмпингуване с палатка, каравана или кемпер извън обектите по чл. 128, т. 1, б. „л”; § 103, чл. 207а, т. 1 - За къмпингуване или разполагане на палатка, каравана или кемпер извън категоризираните по този закон къмпинги се наказва с глоба 200 лв. Ние БИХМЕ ПОДКРЕПИЛИ ИЗЦЯЛО ВЪВЕЖДАНЕТО НА ЕДНА РАЗУМНА РЕГУЛАЦИЯ НА "ДИВОТО КЪМПИНГУВАНЕ", която би прекратила или поне ограничила замърсяването и разрушаването на природата около нас. Но, в случай на приемане на горепосочените поправки в Закона за туризма в този им вид, ние считаме че държавата ще нанесе сериозен удар върху голяма група от своите граждани, като група, но към нея принадлежат и общностите на геолози, биолози, алпинисти, туристи, изследователи и природолюбители, скаути и много други. Също така, НАСТОЯВАМЕ пещерното дело, спелеологията, както и туризма в благоустроените пещери най-после да бъдат "УЗАКОНЕНИ" И РЕГЛАМЕНТИРАНИ НА НАЦИОНАЛНО НИВО с предстоящите поправки към Закона за туризма. Затова, предлагаме този законопроект да не бъде внасян за разглеждане в Министерски съвет в този си вид, а посочените по-горе аргументи да бъдат взети под внимание на предстоящите му обсъждания. С един такъв акт държавата ще покаже уважение към собствените си поданници и няма да поставя пречки пред изследователската и спортна дейност на природолюбителите и специалистите по науките за Земята в България. По отношение на актуалния в момента казус за отмяната на тоталната забрана за къмпингуване и паркиране в зона А по Черноморското крайбрежие, подкрепяме тази забрана като особено това да бъде
--	--

председател Жельо Душев 131. Международен съюз по спелеология <i>Доц., д-р Явор Шопов,</i> <i>Президент на</i> <i>Комисията по Физико-химия и хидрогеология на Международния съюз по Спелеология-UIS</i>	въведена строга забрана за бивакуване в национални и природни паркове според Закона за защитените територии. За съществуващите къмпинги и биваци е необходимо да се въведат строги изисквания за хигиена и задължения на общините да контролират това. Такава е европейската практика и въпреки съпротивата и протестите, не може наскоро в Национален парк "Пирин", един от 9-те български обекта под защитата на ЮНЕСКО, да се срещат безразборно палатки и биваци. Същото се отнася и за Странджа, Рила, Родопи и др. С настоящето становище изразявам позицията на Международния съюз по спелеология (UIS) ПРОТИВ тоталната забрана за разполагане на палатки, каравани или кемпери извън категоризираните къмпинги в цяла България, описана в § 103. на Проекта на „Закон за изменение и допълнение на Закона за туризма (ПЗИЗТ), съгласно който се създава Чл. 207а. (1) “За къмпингуване или разполагане на палатка, каравана или кемпер извън категоризираните по този закон къмпинги се наказва с глоба 200 лв.“ Бивакуването (къмпирането), особено в планината, е неотменима практика на всички изследователи на природата (геолози, географи, зоолози, ботаници, археолози, спелеолози и др.). Обектите на изследванията им са разположени в дивата природа, най-често в труднопроходими планински терени, на много часове пешеходен преход от най-близкия път или населен пункт. Затова за работата им е необходимо изграждане на временни биваци в близост до проучваните обекти. Изграждането на категоризирани къмпинги винаги води до нарушение на екосистемите, в резултат, на което повечето природонаучни изследвания около тях стават безпредметни. Ако предложените в ПЗИЗТ изменения се утвърдят, то всички тези изследователи стават закононарушители при практикуването на тяхната професия. Обаче това е нарушение на чл. 16. и на чл. 48. (1) на Конституцията на Република България, съгласно които “чл. 16. Трудът се гарантира и защитава от закона” и “Чл. 48. (1) Гражданите имат право на труд.
--	--

Държавата се грижи за създаване на условия за осъществяване на това право”, защото предвидената в ПЗИЗТ глоба ще доведе до пряка невъзможност за извършване на научно-изследователската работа на природоизпитателите, а тя е основна част на техните трудови задължения.

Предложените изменения и допълнения в ПЗИЗТ са непреодолима пречка за изследователската работа по откриване и изследване на пещери и пропасти в България, която е основен предмет на дейност на Международния съюз по спелеология и на членуващата в него Българска федерация по спелеология (БФСп) у нас. Една подобна промяна в закона би довела до прекратяване на основната им дейност в България, а БФСп е българска организация. Освен това те правят закононарушители всички изследователи на дивата природа, които същевременно са и едни от най-големите радатели за нейното опазване. Ако предложените в ПЗИЗТ изменения се утвърдят, също много работници и служители на нископлатени длъжности ще изгубят възможността си за пълноценна почивка по време на отпуск, което е нарушение на Чл. 48. (5) на Конституцията на Република България, съгласно който “Работниците и служителите имат право на здравословни и безопасни условия на труд, на минимално трудово възнаграждение и на заплащане, съответстващо на извършената работа, както и на почивка и отпуск ...”

Предложените в ПЗИЗТ изменения са деструктивни и ограничаващи развитието на природните науки и компрометират България пред световната научна общност като страна на недалновидност, абсурди и произвол в законотворството. Нещо повече предложените в ПЗИЗТ изменения са противоконституционни, защото засягат основни права и свободи на българските граждани, които им се дават от Конституцията на Република България. Пещерите са последните неизследвани места на Земята. Единствено там се срещат уникални и често непознати на науката минерали и биологични видове. До сега са известни 62 вида минерали и 866 вида животни, които се срещат в българските пещери, като непрекъснато се правят нови и нови открития в тази област. Пещери има в карстовите скали, които обхващат 23% от територията на България. Все още значителна част от тях не са напълно проучени. Поколения български изследователи са допринесли за научното изследване на пещерите в България и на много други места по света и се ползват с голям авторитет сред международната спелеоложка общност. Българските спелеолози имат съществени приноси към изграждането и израстването на Международния съюз по Спелеология и на найголямото му научно - изследователско звено: комисията по Физико - химия и хидрогеология на UIS (имаща

132. Българска федерация по спелеология – г-н Петър Берон председател на УС на БФСп	134 члена от 40 страни на света). Дори сега българи ръководят две международни научно - изследователски програми на Международния съюз по Спелеология, в които участват 78 изследователи от 28 страни. Това показва водещата позиция на България в някои области на спелеологията (изследването на пещерите). Тази водеща роля на страната ни ще бъде изгубена необратимо, ако бъдат приети предложените в ПЗИЗТ изменения в закона. Нещо повече България ще бъде дискредитирана и посрамена пред света с един безумен закон, който засяга основни права и свободи на българските граждани, на каквито не смеят да посегнат дори най-тоталитарните режими! Считаме, че предложените разпоредби в § 97 и § 103 от ПЗИЗТ са противоконституционни, дискриминиращи и ограничаващи научно-изследователска дейност на природоизпитателите в България. Затова настояваме предложените изменения и допълнения на Закона за туризма да бъдат оттеглени. Само така могат да бъдат продължени добрите традиции в дейността на спелеолозите и на другите природоизпитатели в България. Затова настояваме този законопроект да не бъде внасян за разглеждане в Министерски съвет в този му вид. С настоящето становище, изразяваме позицията на Българска федерация по спелеология (БФСп) ПРОТИВ тоталната забрана в цяла България за разполагане на палатка, каравана, кемпер извън категоризираните къмпинги. Така предложените изменения и допълнения в проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за туризма, са сериозна пречка за изследователската дейност по откриване и проучване на пещери и пропасти в България, основен предмет на дейност на БФСп. Ако предложените изменения станат факт, то всички пещерняци и спелеолози попадат под ударите на закона като закононарушители, тъй като липсват категоризирани къмпинги на местата, където се провежда изследователска дейност и се практикува нашия спорт.	
--	--	--

Пещерите са последните неизследвани кътчета на планетата, дом на уникални и често непознати на науката биологични видове и екосистеми. В България към момента има проучени и картографирани над 6000 пещери. Карста заема около 23% от територията на страната. До сега са известни 866 вида животни, които обитават българските пещери, като открития в тази посока се случват постоянно. Ежегодно се провежда мониторинг на пещеролюбиви прилепи (защитени според българското законодателство).

Всички изследователски дейности се провеждат в отдалечени райони и са дълготраен процес. За гарантиране на техния успех важен фактор е възможността за изграждане на временни биваци в близост до обектите, намиращи се в процес на проучване. Предвидената в проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за туризма глоба: „Чл. 207а. (1) За къмпингуване или разполагане на палатка, каравана или кемпер извън категоризираните по този закон къмпинги се наказва с глоба 200 лв.“ ще доведе до пряка невъзможност за извършване на научно-изследователска и спортна дейност.

През годините български изследователи са допринесли за научното изследване на пещери и пещерна фауна не само в България, но и на много места по света и се ползват с висок авторитет сред международната спелео общност.

Със съдействието на Министерство на младежта и спорта, Българска федерация по спелеология и пещерните клубове осъществяват активна спортна дейност, както в страната, така и в чужбина. За последните пет години са реализирани над 30 национални експедиции и над 10 международни пещерно-изследователски експедиции, някои от тях в най-дълбоките и големи пещери в света. За успеха на подобни експедиции, постигнали значителни резултати и постижения, е необходима предварителна системна подготовка. Естеството на провеждане на спортно-техническата подготовка на пещерняка е изцяло на открито, на палаткови лагери близо до природата. Желаетелите да станат пещерняци се увеличават ежегодно, като това са предимно млади хора в активна възраст. Участието им предоставя възможности да се запознаят с природата отблизо, да се докоснат до тайнствата и красотите на подземния свят, да са физически активни и в подходяща здравословна за тях среда, и не на последно място да знаят

133. Сдружение „Екологична организация – Родопи“, с.Смилян, област Смолян Г-жа Антония Чиликова - Председател на УС на ЕО-Родопи	как да опазват природата и пещерите. Една подобна промяна в закона, ще е предпоставка да се прекрати основната дейност на спортна федерация към ММС постигнала не малко през годините, носейки световни успехи за България в областта на спелеологията. Организираната спелеология в България води началото си от 1929 година с основаването на Първото българско пещерно дружество от изтъкнати учени като проф. Стефан Петков, проф. Рафаил Попов, д-р Иван Буреш. Към настоящия момент Българска федерация по спелеология (през годините: Българска федерация по пещерно дело – БФПД от 1958 г. и Българска федерация по спелеология от 1991 г.) е единствената лицензирана организация и официален представител на българското пещерно движение в страната. Федерацията ни е дългогодишен активен член на Европейската спелео федерация (European Speleological Federation), международния спелео съюз (Union Internationale de Spéléologie – UIS). В БФСп членуват 24 клуба и сдружения с обща членска маса над 500 души. Становището ни обединява позициите на всички членове на организацията. Считаме, че предложените разпоредби в § 97 и § 103 от проекта на изменение и допълнение на Закона за туризма са дискриминиращи и ограничават научната, изследователска и спортна дейност на пещерното движение в България. Затова настояваме предложените изменения и допълнения на Закона за туризма да бъдат отхвърлени и мнението ни да бъде зачетено. По този начин няма да има пречки за продължаване на добрите традиции в изследователската и спортна дейност на пещерняците в България. Настояваме този законопроект да не бъде внесен за разглеждане в Министерски съвет в този му вид. 1. Предлагаме от проекта да отпадне от Параграф 97 текста: „3. за недопускане къмпингуване с палатка, каравана или кемпер извън обектите по чл. 128, т. 1, б. „л“; 2. Предлагаме да отпадне Параграф 103 с алинеите към него.	
---	--	--

Предложените от нас промени се основават на следното:

1. В мотивите към предложения законопроект не е обяснено какво налага въвеждането на санкции по отношение на къмпингуване и разполагане на палатки.

2. Законът за туризма не дава дефиниция на понятието “къмпингуване”.

3. Никъде в мотивите не е посочено дали предложените санкции противоречат или допълват сходни разпоредби по отношение на действия по увреждане на природни местообитания според Закона за биологичното разнообразие, Закона за опазване на околната среда, Закона за опазване на горите, Закона за водите и др., както и подзаконовни нормативни актове свързани с упражняване на контролни функции от държавни институции.

4. Предложените промени противоречат на Българската конституция, а именно на Чл. 35. Ал.(1) Всеки има право свободно да избира своето местожителство, да се придвижва по територията на страната и да напуска нейните предели. Това право може да се ограничава само със закон, за защита на националната сигурност, народното здраве и правата и свободите на други граждани.

Т.е. ако в закон се приеме, че гражданите могат да бъдат глобявани само на основание на това, че са опънали палатка на място, което не е регламентирано, то това може да бъде атакувано пред Конституционния съд.

5. Вменява се на общинските администрации задължение за контрол по спазване на забраната, докато общините нямат капацитет да осигурят охрана на живота и имуществото на жители си, какво остава до това да осигурят спазването на предложените промени за къмпингуването. Тоталната забрана ще засегне огромни по площ планински терени, голяма част от тях недостъпни с превозно средство. Как и с кой бюджет, ще бъде осигурен контрола по тоталната забрана за дивото кампиране в страната? В момента има стотици незаконни сметища из цялата страна, включително в защитените територии от Натура 2000, не е ли по целесъобразно затягането на

134. Г-жа Михаела Кирчева - управител Габи Тур ЕООД, гр. Кърджали	контрола и тяхното премахване? 6. Общинските служители нямат компетентност, за да установят увреждане на пясъчни дюни, флора и фауна. Такъв контрол в момента упражняват РИОСВ и горските инспектори в системата на управление на горите, служители на администрациите на природни и национални паркове. В тази връзка е резонен въпросът – всъщност, кой ще носи отговорност за спазването на новите промени в Закона за туризма? Основание за искането за отпадане на предложените изменения в Закона за туризма ни дават и следните съображения: - В Родопите регламентираните къмпинги са не повече от три, въпреки огромната площ, както и притегателността на планината за любителите на този вид отдих. В страната липсват достатъчно категоризирани къмпинги, за чието стимулиране и бъдещо изграждане в проектозакона не са предвидени изрични мерки. В момента на сайта на Министерство на туризма няма вписан нито един къмпинг: Разписването на такива мерки, обособяването на подходящи терени, изграждането на достатъчно къмпинги ще отнеме години, период в който България ще загуби милиони левове поради отлив на български туристи – хиляди любители на този вид туризъм ще се насочат извън страната. - Засегнати от общата забрана са велосипедният туризъм, водни спортове и планински туризъм, както и скално катерене, спелео-туризъм, приключенски и др. Засяга се дейността на действащи, регистрирани туроператори, спортни и туристически клубове, инвестирани в екипировка и с трайно установени бизнес практики за предоставяне на услуги свързани с приключенски туризъм. Подобна дейност се развива и от различни общински образователни центрове, паркови администрации, НПО. - Такива емблематични културни прояви, каквито са Роженския събор, Националното гайдарско надсвирване в
--	---

с.Гела, съборът на Копривщица, фестивалите в местностите Беглика и Узана, със значим ефект върху приходите от туристически услуги, на практика стават незаконни. А всъщност тези събития са огромна реклама за страната ни. На местата за провеждане на тези събития няма регламентирани къмпинги, които да поемат хилядите посетители, а и това е нецелесъобразно предвид на краткия период в годината в който се провеждат тези събития.

- С така формулираната забрана се поставя извън закона предоставянето на места за биваци, което се практикува близо до хижите в България, за да се компенсира липсата на достатъчен капацитет на планинските хижи през летния сезон. Забраната ще постави хората и тази дейност на хижите извън закона или ще ограничи достъпа до подслон в планината за много туристи.

- Забраната не прави разграничение между собствен и чужд имот - това е посегателство и върху личния живот и правото на собственост. Дори паркирането на каравана пред дома, би била незаконна. Палатка/Каравана/Кемпер е не само средство за туризъм, но и средство за подслон – така закононарушители се превръщат хиляди хора.

Сдружение „Екологична организация – Родопи“ разбира загрижеността на Министерството на туризма, за опазване на дивата природата на България – действително, дивото кампиране в България има нужда от регламентиране, както и от въвеждане на ограничения и правила, особено що се отнася за чувствителни природни хабитати и места от Натура 2000 мрежата. Необходимо е ясно да бъдат установени, разписани и въдворени ефективен контрол и информиране на групите ползватели на туристически услуги и форми на отдых и туризъм сред природата. Ето защо ние сме готови да предоставим нашия експертен капацитет в областта на алтернативния туризъм при изготвянето на регламент за кампинуването. Призоваваме за широка обществена дискусия по темата, тъй като очевидно засегнатите заинтересовани страни са многобройни.

Настояваме този законопроект да не бъде внасян за разглеждане в Министерски съвет в този му вид.

135. Г-н Д. Куманов - „Балканика – риболовен клуб“	По повод публикувания проект на ЗИД на ЗТ и в качеството ми на пряко засегнат от последствията на така формулираните мерки, изпращам следните препоръки: Препоръка 1. Най-настоятелно препоръчвам изцяло да отпадне Параграф 103 и формулирания в него чл.207а, който по същество напълно забранява свободното палаткуване и къмпингуване сред природата на България. Мотив 1.1. Един от основните белези на приключенския туризъм е именно възможността за цялостно потапяне сред природата, включително храненето и нощуването. Един от най-притегателните белези на българския приключенски туризъм за чуждестранния посетител е именно възможността да спи на палатка или в каравана сред дивата и неопитомена природа. Съществуването на чл.207а в така предложения от вас вид ще доведе до отлив на този вид туристи и пряко ще засегне дейността на малките туроператори, развиващи приключенски туризъм в България, съответно ще намали техните приходи и в крайна сметка ще се отрази негативно върху брутния вътрешен продукт. Препоръка 2. От Параграф 97 да се премахне текста: „3. за недопускане къмпингуване с палатка, каравана или кемпер извън обектите по чл. 128, т. 1, б. „л““; Мотив 2.1. Общинските администрации нямат нито ресурсен, нито експертен капацитет, с които да упражнят адекватен контрол на тази дейност. Не си представям, че общински служител, в извънработно време, ще тръгне да обикаля планината, за да наложи глоба на палаткуващи туристи. Препоръка 3. В ЗИД на ЗТ ясно да се дефинира що е то “къмпингуване”, както и да се разграничат туристическите от всички останали терени, включително тези, които са частна собственост. Мотив 3.1. В България съществуват стотици хора, които притежават ваканционни имоти с каравана, в които летуват самите те или техни приятели. Тази дейност не е туристическа по смисъла на ЗТ, тъй като за осъществяването ѝ не се заплаща и в този смисъл не може да се третира като туристическа услуга. В тези случаи и
---	--

спрямо тези хора ЗИД на ЗТ се явява рестриктивен и ограничаващ собственото им право да се разпореждат в частния си имот, тъй като не прави разграничение между имот, в който се къмпингува за лични нужди и имот, в който това се извършва с цел бизнес.

Препоръка 4. Министерство на туризма да се обърне към експерти от Българска асоциация за алтернативен туризъм за преработване на Закона за изменение и допълнение на Закона за туризма.

Мотив 4.1. Никъде в ЗИД на ЗТ не се чете желание от страна на МТ за водене на политика за устойчиво развитие и сътрудничество с туристическия бизнес. Не ставаме свидетели на желание от страна на МТ за подпомагане на участниците в туризма в посока указване на правилния път за развитие и потребление на туристически продукти и ресурси, а напротив - усеща се духа на репресивно отношение на Министерство на туризма както спрямо обикновения турист, така и спрямо туристическия бизнес. Ние, преките участници в туризма в България, очакваме след указания от вас срок, да предприемете адекватни мерки и да се съобразите с интересите на малкия бизнес, на приключенския турист и на обществото като цяло.

Преди предложението, ще Ви запознаем с реалните проблеми, които ни дават основания за предложението.

1. Свободното пребиваване покрай реки и водоеми е най-достъпния и евтин начин огромна част от населението да си почива сред природата, без значение дали става дума за риболовци или не. В този смисъл то има огромна социална функция и няма да може да бъде ограничавано, да не говорим за забрана. Както не може да бъде ограничавано дишането, нищо че и то замърсява въздуха.
2. Извън защитените територии и зоните с ограничен или регулиран достъп, правото на свободно пребиваване и пренощуване не може и не трябва да бъде ограничавано. Щом можеш да бъдеш там през деня, значи можеш и през нощта.

3. Обаче правото на достъп до чиста среда е и задължение. В този смисъл трябва да се вземат мерки срещу замърсяването.
4. При всички положения е необходима регулация, защото натрупването на боклуци е огромен проблем. За боклука имат принос не само хората, които преспиват покрай водните обекти, даже техният принос е най-малък, защото и на тях им се иска да е чисто. Само част от тях оставят боклука, когато си тръгват. По-голям принос имат еднократните посетители без преспиване. При това не става дума само за риболовци. Идете на Витоша на плажа над Бистрица лятно време, да видите за какъв пикник става въпрос. По всички планински реки в близост до населените места е така. А несъмнено най-голям принос за мръсотията имат самите населени места.
5. Събирането на такси от общините ще доведе до дискриминация, ако ще плащат само преспиващите, а не всички, които оставят боклук. Тази несправедливост може да доведе дори до отлив на свестни хора. Само един пример - преди няколко години Офроуд общество и каякари изчистиха огромния боклук, натрупан пред стената на яз.Въча, чийто основен източник бяха населените места в района на гр.Девин. Всеки селянин си хвърля боклука в реката. Е, как сега хората, които изчистиха района, ще плащат на община Девин такса? Няма да я плащат и няма да им стъпи кракът повече там. В същото положение са много от риболовните сдружения, които също чистят реки и водоеми ежегодно, само за да видят на следващата година същия боклук по реката или в язовира. Примери - река Златна Панега, яз.Искър, Панчарево, Огняново и т.н. Заради боклука много хора спряха да ходят на определени места, като яз.Въча е култов пример в това отношение.
6. Като цяло решаването на проблема е много сложно и не може да стане с една забрана или с два реда глоби в закона. При това проблемите са различни за морето, покрай вътрешните водни или други туристически обекти, в равнинната част или в планината. Ето още един пример - Бялото братство и неговото пребиваване в НП Рила е уредено в плана за управление на парка, т.е няма нищо общо с никоя община.
7. Съществена разлика има при посетеността на някои нашумели зони покрай морето и във вътрешните туристически зони. Например - повечето хора, пренощуващи на нашумелите Иракли, Корал или Карадере не са местни. Там, ако отиде някой за един ден, в повечето случаи той е местен и си е платил за сметосъбиране и

136. Българската асоциация за къмпинг и караванинг (БАКК) и Кемпер клуб – България Доц Д-р С. Пъргавелов председател на УС	извозване в собствената си община. Тогава е приемливо общината да събира такси за сметоизвозване само от преспиващите на нейната територия, стига да иска. Има и случаи, като при рок фестивалите в Каварна, когато общината не събира такси, защото е преценила, че ползата от посетителите си заслужава малко допълнителни разходи. С други думи - самата община преценява, като таксата се определя от нея, но максималният ѝ възможен размер е определен от държавата, разбира се. 8. Огромна е разликата при вътрешните туристически обекти. Например, при риболов покрай някоя река или водоем. Може приходящите дори за един ден или за два часа, да не са местни изобщо. И тогава такси трябва да плащат всички, ако ще се плащат изобщо такива такси. Ето още един пример - ако някой си е разпънал палатката покрай популярен туристически маршрут, без значение дали за риболов или за почивка, той длъжен ли е да търчи да събира всеки боклук, хвърлен от другите туристи, само и само да не бъде глобен? Да не говорим, че палатките или караваните нямат нищо общо. Били сме свидетели на яз.Доспат преди години, как за палатка се събираше подобна такса, а хората, които преспиват със спален чувал под открито небе, не плащаха. А и едните, и другите, могат да цапат или да почистват еднакво. 9. По отношение на глобите за замърсяване - няма никакъв начин да се докаже кой е оставил боклук, за да може да бъде глобяван. Възможно е само ако бъде хванат на място, в момента когато го изхвърля, но той и тогава ще каже, че е имал намерение да си го събере. 10. Основен принцип в сегашната форма на общественото устройство /която е всичко друго, но не и демокрация/ гласи - забраните и ограниченията ги спазват само свестните хора и никой друг. Ето защо, към ЗИД на ЗТ имаме следното предложение: Нека глобите за замърсяване си останат засега, въпреки че ще са неприложими. Малко да всяват респект и страх Божии у низшите духом. Въпросът със свободното пребиваване на открито <u>по морския бряг</u> от всички, които преспиват, независимо с палатка, каравана, кемпер или на открито - да бъде записано, че ще се реши с Наредба на министъра на туризма, която в ПЗР на ЗТ да е предвидено да се издаде в срок от една година, след влизането в сила на закона. Така ще се даде достатъчно време за обмисляне на всички въпроси и за
---	---

консултации с всички заинтересовани страни.

3. По отношение на вътрешността на страната, особено покрай реките - въпросът е много по-сложен, защото решаването му преминава първо през промяна на съзнанието на местните хора - че реките не са боклукчийски кофи. Когато проблемът бъде решен за населените места - тогава ще дойде ред и на посетителите на района. **Никой няма да може да накара никого да плаща такса на общината, докато реката влачи боклуците на населените места!**
4. Специално покрай вътрешните водни обекти - **много важна част от решението се състои в създаването на общинска речна /или водна/ полиция, която ще е безкрайно полезна и срещу множеството други нарушения на други закони.** Но за нейното функциониране /включително събирането на такси или налагането на глоби/ е необходима промяна на много други законови или подзаконови нормативни актове.

Накрая бихме искали да Ви обърнем внимание, че риболовният туризъм у нас е в трагично състояние, по причина че рибите и местата за риболов намаляват драстично. Не става дума за морския риболовен туризъм, а по вътрешните водни обекти. И не става дума за платени водни обекти за риболов, а за свободния любителски риболов. Отливът на риболовци води и до загуби на туристическия бранш. Само един пример в това отношение - в момента ще се изгражда нова МВЕЦ на река Златна Панега, която ще ликвидира живота в реката завинаги. Същата река е многократно почиствана и зарибявана от риболовни сдружения, вкарана е в режим Хвани и пусни и дори сме виждали доста чужденци да я посещават. Направят ли ВЕЦ-а, изчезват рибите и риболовците. Тогава заведенията за хранене, както и къщите за преспиване в населените места по реката, ще фалират. И всичко това - заради ВЕЦ със 100 киловата инсталирана мощност, който създава три работни места и печели един човек от него, а произвежда ток за не повече от четири - пет къщи. Строителството на малки ВЕЦ-ове е огромен проблем, браконьерството също.

Уверено твърдим, че от наличието на риби в реки и водоеми са най-заинтересовани местните общини с оглед развитие на туризма - риболовен, селски и пр.. Ето защо ще се постареем да изготвим стратегия за спасяване на риболовния туризъм и, когато сме готови, ще поискаме среща, за да Ви запознаем.

Официално писмо на БАКК до институциите от 28 март 2016 г.

Приложение № 1

към официално писмо на БАКК до институциите от 28 март 2016 г.

**Предложения за допълнения в проекта на
Закона за изменение и допълнение на Закона за туризма**

1. Да се използва думата „къмпиране“, която от лингвистична гледна точка според нас е по-приемлива за нормативен текст.

2. В § 1 от Допълнителните разпоредби на Закона за туризма (ЗТ) да бъдат въведени следните определения:

„природосъобразен къмпинг туризъм“

„Природосъобразният къмпинг туризъм“ е дейност, която се извършва на открито сред природата и включва отдих и възстановяване и/или практикуване на всякакъв вид туризъм по смисъла на този закон с използване за временен подслон на кемпер, каравана, палатка и др. свободно сред природата или в специално пригодени за целта места при спазване на правилата за опазване на околната среда.

„кемпер“

„Кемпер“ е специално моторно превозно средство, оборудвано за туристически цели, което осигурява условия за нощувка и подслон и обезпечава хигиенно-битовите нужди на ползващите го.

„каравана“

„Каравана“ е туристическо ремарке, което осигурява условия за нощувка и подслон и обезпечава хигиенно-битовите нужди на ползващите го.

„кемпер стоп“

„Кемпер стоп“ е обособено място за краткосрочно пребиваване на кемпер и/или автомобил с каравана, на което може да има изградена зона за обслужването им.

„обслужване на кемпер и каравана“

„Обслужване на кемпер и каравана“ включва източване на битова отпадна вода, почистване на санитарен възел, зареждане на чиста вода, изхвърляне на смет и при възможност ползване на електричество и санитарен възел.

„зона за обслужване на кемпер и каравана“

„Зона за обслужване на кемпер и каравана“ е обособена част в района на къмпинг, кемпер стоп, бензиностанция, автомивка, паркинг и други, както и специално създадено за целта място, на което има условия за обслужване на кемпер и каравана.

„къмпинг“

Към съществуващото определение в **т. 31** от **§ 1** на Допълнителните разпоредби на ЗТ се добавят подчертаните думи.

Т. 31. "Къмпинг" е охраняван терен със съответната инфраструктура и с необходимите условия за пребиваване на туристи със собствена или наета палатка, каравана или **кемпер**, както и за паркиране на автомобили и предлагане на туристически услуги. На територията на къмпинга може да се разполагат бунгала, каравани (временно стационарно подвижно (колесно) място за настаняване без задължително изискване за кухненски бокс и санитарен възел), други места за настаняване, хранене, търговия и **зона за обслужване на кемпер и каравана**.

3. Въвеждане на „природосъобразен къмпинг туризъм“ в целите на закона.

Предлагаме това да стане в **чл. 2., т. 2** след думата „приключенски“ да се добави

„природосъобразен къмпинг туризъм“.

Новият текст изглежда така:

„Чл. 2. Целите на закона са да:

1. осигури условия за устойчиво развитие на туризма и конкурентоспособен национален туристически продукт;

2. създаде условия за развитие на специализираните видове туризъм -

културен, здравен, СПА и уелнес, селски, еко, конгресен, детски и

младежки, приключенски, **природосъобразен къмпинг туризъм**, спортен, ловен, голф и друг туризъм;

3. въведе единни критерии за извършване на туристически дейности и предоставяне на туристически услуги;

4. осигури защита на потребителите на туристическите услуги.“

4. Въвеждане на „природосъобразен къмпинг туризъм“, „кемпер стопове“ и

„зони за обслужване на кемпер и каравана“ в текста за туристическите дейности и услуги.

Предлагаме това да стане в **чл. 3, ал. 1**, като се създаде нова **т. 4** с текст

„природосъобразен къмпинг туризъм“ и нова **т. 8** с текст **„кемпер стопове и зони за обслужване на кемпер и каравана“.**

Новият текст изглежда така:

„Чл. 3. (1) Туристически дейности и услуги (добавено в проекта на МТ) са:

1. туроператорската и туристическата агентска дейност;

2. хотелиерството;

3. ресторантьорството; 4. природосъобразен къмпинг туризъм; 5(4). предоставянето на тематично ориентирани допълнителни туристически услуги в областта на морския, ски, културния, балнео, СПА, уелнес, селския, винения, еко, конгресния, детския и младежкия, приключенския, спортния, ловния, голф и други видове туризъм; 6(5). предоставянето на екскурзоводски услуги, воденето на туристи в планинска и природна среда и предоставянето на услуги за спорт. 7. <i>информационно обслужване на посетители</i> (добавено в проекта на МТ) 8. кемпер стопове и зони за обслужване на кемпер и каравана.“ 5. Въвеждане на БАКК в Националния съвет по туризъм. В чл. 7, ал. 2 предлагаме да се добави нова точка „т. 12. представител на Българската асоциация за къмпинг и караванинг“. 6. В текстовете, касаещи местното управление, в текста на чл. 12, т. 10. „сътрудничи и подпомага инициативи на държавните органи, организацията за управление на туристическия район и на туристическите сдружения за развитие на туризма на територията на общината в изпълнение на националната политика в областта на туризма“ след точка да се добави ново изречение: „Сътрудничи и подпомага инициативи, прояви и дейности на формални, неформални организации и групи, които практикуват природосъобразен къмпинг туризъм“. 7. В текстовете за услугите в ски зоните, в чл. 157, ал. 2 да се добави нова точка с текст: „т. 5. кемпер стоп и/или паркиране на кемпер и автомобил с каравана“.		
--	--	--

8. Предложения за част от текст в нова глава в ЗТ условията и реда за практикуване на природосъобразен къмпинг туризъм

Чл. N 1. Природосъобразният къмпинг туризъм по смисъла на този закон може да се практикува на терени, за които няма изрична забрана, въведена с друг специален закон и/или на определени от местното управление терени, включени в границите на урбанизирани територии.

Чл. N 2. При практикуването на природосъобразен къмпинг туризъм задължително се спазва целостта и чистотата на природа.

Чл. N 3. Задължение на практикуващите природосъобразен къмпинг туризъм е почистването на терените след тяхното пребиваване и изнасянето на сметта от райони, където няма организирано сметоизвозване.

9. В преходните и заключителни разпоредби на ЗТ да се добави следният текст:

§ N 1 Природосъобразният къмпинг туризъм не може да бъде забраняван и ограничаван с подзаконов нормативен акт.

§ N 2 Забрани и ограниченията за природосъобразен къмпинг туризъм, въведени с нормативни актове на местното управление, се обезсилват в...(срок)..... след влизането на този закон в сила.

Приложение № 2

към официално писмо на БАКК до институциите от 28 март 2016 г.

ОФИЦИАЛНО СТАНОВИЩЕ НА БЪЛГАРСКАТА АСОЦИАЦИЯ ЗА КЪМПИНГ И КАРАВАНИНГ ВЪВ ВРЪЗКА С ПРОЕКТА ЗА

ПРОМЕНИ В ЗАКОНА ЗА ТУРИЗМА, ПУБЛИКУВАН НА

29.02.2016 Г. НА СТРАНИЦАТА НА МИНИСТЕРСТВОТО НА ТУРИЗМА

Идеята за създаване на Българска Асоциация за Къмпинг и Караванинг (БАКК) възниква през 2009 година. Тя е породена от впечатляващия интерес към къмпинг и караванинг движението в България, което понастоящем наброява не по-малко от 50 000 души.

БАКК е сдружение с нестопанска цел, основано през януари 2011 г. и регистрирано от Варненския окръжен съд с решение № 33/25.01.2011 г.

Мисията на БАКК е да обединява хората:

- които търсят алтернативи на традиционния начин за почивка и развлечения, контакти, запознанства и приятелства с хора, за които „животът на колела” е начин на живот
- които обичат да пътуват и се докосват до нови и стари култури, доказали притегателната си сила;
- които желаят приобщаване на къмпиращите българи към голямото семейство на Международната федерация за къмпинг и караванинг (F.I.C.C.) и превръщане на България в забележима и желана дестинация за къмпирание на хора от цял свят – с чиста природа, с къмпинги и кемпер-стопове с европейски стандарти, с атмосфера на гостоприемство и доброжелателност.

Целите на БАКК са свързани с:

- разработване на стратегии и конкретни действия за подпомагане развитието на къмпингуването и караванинга в България;
- защитаване интересите на къмпиращите на местно, национално и международно равнище;
- промотиране и рекламиране на къмпингуването като все по-популярна

137. „Българския къмпинг портал -	форма на туризъм и ваканция на открито; – издигане в приоритет отношението към природата. Опазване, цивилизовано използване и популяризиране на българските природни богатства, на българското културно и историческо наследство; – информиране за ползността от утвърждаване на къмпингуването и караванинга в България за повишаване на трудовата заетост; – членство на БАКК в Международната федерация за къмпинг и караванинг (F.I.C.C.) и създаване на условия за включване на България в международните Каталози за къмпинг и караванинг. С решение на Уставната комисия на Съвета на Международната федерация за къмпинг и караванинг (F.I.C.C.) от 1 януари 2012 г. БАКК е пълноправен член на F.I.C.C. Предвид своята мисия и цели Българската асоциация за къмпинг и караванинг не може да остане равнодушна към предлаганите дискриминационни и лишени от логика и аргументация промени в Закона за туризма. БАКК се разграничава от екоактивистите и всякакви политически и икономически организации, използващи протестите от последните дни за свои цели. Нашата позиция е единствено от името на свободните къмпингари в България – членове и симпатизанти на БАКК. БАКК изразява категоричното несъгласие на своите членове и симпатизанти с предложените текстове за изменения в Закона за туризма, залегнали в член 179 и новия член 207 а, ал.1 и 3. При липсата на достатъчно категоризирани къмпинги и алтернативи за подобен вид отдых това означава ТОТАЛНА забрана на къмпингуването и
--	--

Camping.bg”, г-жа Цветомира Станимирова Цоцова - управител	вкарването ни в бетонния All inclusive и/или изнасянето ни (на българи от средната класа) изцяло за почивка в чужбина (доста вероятно)! БАКК отстоява правото на: 1. Свободен избор на начин на отдих, съобразен със собствените желания и мироглед. 2. Свободно общуване с природата чрез природосъобразен отдих. 3. Свободно къмпингуване, без ограничения и при спазването на правила за опазването на природата. БАКК настоява: 1. Държавата, в лицето на Министерството на туризма, чрез законодателни промени да направи природосъобразния отдих приоритет, както е в държавите от Европейския съюз. Целесъобразно е да се проучи и ползва опита на европейски страни като Естония, Финландия, Исландия, Литва, Латвия, Черна Гора, Норвегия, Полша, Румъния, Русия, Швеция, Украйна, Франция, Дания, в които са намерени решения за свободно къмпингуване. 2. Природосъобразният отдих да бъде вписан в текстовете на Проекта за изменение на Закона за туризма, както например в последния проект за промени е вписан виненият туризъм. 3. Природосъобразният отдих да бъде определен в Проекта като свободно къмпингуване сред природата при спазване на регламентирани правила. Това предполага създаване на норма за ползване на зоните за свободно къмпингуване и система за контрол по спазване на правилата със съответни санкции (глоби) при нарушения. Контролът да бъде задължение на местната власт, а вината – персонална. Да се налага глоба не за свободно къмпингуване, а за неспазване на правилата. 4. Да се формулират точно и еднозначно понятията „къмпингуване”, „бивакуване”, „паркиране (на кемпер, каравана)”, „къмпинг”, „кемпер стоп”, „зона за отдих” и др. 5. Да се облекчат процедурите по изграждане и категоризиране на
---	---

къмпинги.

6. Да се регламентира и стимулира създаването на кемпер стопове на ключови места в страната – с удобства за обслужване на кемпери / каравани и с регламентиран краткосрочен престой – 24 или 48 часа – като по-лесно реализуема алтернатива на къмпингите.

7. Държавата да съдейства за приспособяване и използване мрежата на бензиностанции за обслужване на кемпери и каравани – зареждане на вода, източване на мръсна вода, обслужване на химически тоалетни (така, както е в Европа).

8. Да се осигури достъп до обектите, изградени със средства по европейски програми за развитие на туризма и за хората, практикуващи къмпинг и караванинг.

9. Да бъде дадена законова възможност на общините и собствениците на имоти лесно да организират места за отдых и краткотрайно бивакуване с палатка, каравана или кемпер, като осигурят достъп, вода, тоалетни, контейнери за смет и по този начин генерират приходи. Това важи в особено висока степен за местата без поминък, но с прекрасна природа.

10. Местата за свободно или платено къмпингуване да бъдат обозначени със съответните знаци, регламентиращи разрешенията и забраните.

11. Да бъде прекратена практиката за законодателни промени „на парче“, без да бъде потърсено мнението на организациите и гражданите, които търпят последствия от тях.

12. Да бъде създадена работна група за промени в законодателството и

изработване на правила и определения с участие на представители на обществата, практикуващи къмпингуване.

Българската асоциация за къмпинг и караванинг е готова на сътрудничество с Министерството на туризма, за да бъде създаден един наистина добър закон в полза и на държавата, и на хората от къмпинг и караванинг обществото.

Във връзка удължения срок за обществено обсъждане на Проект на закон за изменение и допълнение на Закона за туризма предоставяме на Вашето внимание предложение на „Българския къмпинг портал - Camping.bg”.

Мотиви за направеното предложение Макар че в Проекта на закона за изменение и допълнение на Закона за туризма липсват изложени мотиви за първоначално предложената забрана за къмпингуване извън категоризираните места, е всеобщо известно, че те са свързани най-вече със замърсяването, паленето на огън и нерегламентираните сечи. Всички тези дейности се приписват най-вече на практикуващите къмпинг туризъм по черноморското крайбрежие. В следствие възникнаха обществени спорове дали наистина практикуващите къмпинг туризъм са тези, които цапат, или замърсяването на околната среда и най-вече на крайбрежието се дължи и на други групи граждани. Поради тази причина считаме, че при регулирането на вид туризъм, който се счита за природоопазващ, а същевременно е обвиняван в замърсяване, трябва да се вземат предвид сродните му дейности, които водят до това замърсяване. Ето как бива разглеждан къмпинг туризма сам по себе си в повечето европейски държави и кои са дейностите, които са сходни и от които реално произтичат проблеми в България.

Основни характеристики на къмпинг туризма Къмпинг туризмът използва следните средства за настаняване: палатка, кемпер или каравана Къмпинг туризма се осъществява на следните места за настаняване: категоризирани къмпинги; кемпер стопове, паркинги; специално обособени за това некатегоризирани места; места, на които

практикуването на къмпинг туризъм не е изрично забранено. Причини за практикуване на къмпинг туризъм: Желание за почивка сред природата извън урбанизираните места; Свобода да разполагаш с лично средство за настаняване по всяко време, чрез което имаш своята лична хигиена и лични вещи за сън и живот; къмпинг туризмът е начин на живот, лайф-стайл, който няма заместител по място и средство за настаняване. Сходни дейности, с които се смесва и сбърква: - Нощуване на открито (без палатка, кемпер или каравана) - Бивакуване - Пикник и излети - Плажуване Къмпинг туризмът реално има същият ефект за околната среда както пикникът, плажуването, бивакуването, нощуването на открито на спални чували и др. сродни дейности. При тях се извършва сядане, лягане, готвене, хранене, ходене до тоалетна – процеси, които неизменно са свързани с промяна на околната среда, водеща и до замърсяване, ако извършващите ги нямат необходимата култура и отношение към нея. Единственото, което отличава къмпинг туризма от пикника, плажуването, бивакуването и спането на открито е поставянето на средство за настаняване (кемпер, каравана, палатка). Следователно, от гледна точка на това, че къмпингуването има същият ефект за околната среда като сродните му дейности, е логично законодателството да регулира не само него като туристическа дейност, но и тях - пикник, нощуване на открито, бивакуване и плажуване. В тази връзка е редно да отбележим, че румънският Закон за пикника (Legea picnicului (Legea 54/2012) поставя гореспоменатите дейности под общ знаменател, което може да послужи като добра практика за планираните регулации на къмпингуването в България. Предлагаме всички те да бъдат обединени в единен нормативен акт под общо название (подобно на
--

румънския Закон за пикника), за да не остават в законодателството „вратички”, които да позволят заобикаляне на закона, като например: къмпингуване чрез спане в автомобил; претендиране, че кемперът просто е паркиран, а не къмпингува; претендиране, че просто се спи на открито, а не се къмпингува; претендиране, че сме на пикник и няма да има нощувка. Необходимостта за дефиниране на понятието „къмпингуване” среща широка обществена подкрепа, но на практика това може да се окаже прекалено трудна задача, тъй като в него различните хора влагат различен смисъл (за някои хора нощуването на палатка до 3 нощи не е къмпингуване, а бивакуване). На второ място понятието „къмпингуване” лесно може да бъде заменено със сродни понятия (лагеруване, къмпирание, бивакуване, паркиране и т.н.), на които също ще трябва да се даде легална дефиниция, за да се прави разлика. На трето място не би било редно да се въвеждат регулации (забрани) за къмпингуването, а да се допускат сродните му дейности, ако единствения мотив за тези регулации (забрани) е нанасяният ефект върху околната среда на мястото, на което се практикува.

За целите на настоящото предложение ние обединихме всички сродни дейности на къмпингуването под работното име „летуване на открито”. Считаме, че то до голяма степен ги обобщава. Друго подходящо наименование е спряганото от други организации.

„природосъобразен туризъм на открито”. Вярваме, че при създаването на новите текстове на закона, експертите на Министерство на туризма ще изберат най-подходящото наименование. Считаме също за подходящо към Закона за туризма да бъде изготвена нова наредба, която да регулира правилата и местата за „летуване на открито” на същия принцип, както „Наредба за изискванията към местата за настаняване и заведенията за хранене и развлечения и за реда за определяне на категория, отказ, понижаване, спиране на действието и прекратяване на категорията”.

Представяме примерен обхват на наредбата, като са изложени най-критичните моменти в регулиране на къмпингуването и сродните му дейности. Считаме, че най-съществени за регулиране на безразборното диво къмпирание е точка 4b.

Примерен обхват на наредба за определяне на местата и правилата за летуване на открито.

1) Определение: какво е летуване на открито

Например: Летуването на открито включва, но не се ограничава само до дейности, свързани със **стационарно** пребиваване сред природата със съпътстващите го дейности: хранене, разполагане на средства за сядане, готвене, лягане и отмора.

2) Места за летуване на открито: обособени и необособени

Например: Място за летуване на открито е територия, на която се осъществяват дейности като пикник, излет, разполагане на палатков лагер, кемпер или каравана извън категоризираните обекти, с или без ношуване.

а) Обособени места за летуване:

Определение: изрично посочено място за летуване на открито, на което има изградени минимални удобства за престой (виж 3.1.7.). То може да бъде обособено в защитени територии или на други места, на които съществува забрана за разполагане на кемпери, каравани и палатки.

б) Необособени места за летуване на открито

Определение: всяко място, на което няма изрична забрана за летуване на открито.

3) Определяне на местата за летуване на открито

і) Обособени места за летуване:

(1) Определят се с административен акт от съответната институция и поставяне на указателна табела на съответното място

(2) Води се техен регистър от общината и информацията се предава на МТ

(3) могат да се обособят на общинска, държавна или частна земя

(4) могат да бъдат в регулирана и извън регулирана територия

(5) да бъдат временно или трайно обособявани (временни за събори, фестивали, обучения и т.н. мероприятия; трайни – за сезонно ползване)

(6) Трябва да бъдат предлагани с нетърговски цели.

Забележка: Може да се създаде изключение общини, природни паркове и нестопански организации (да се определи кои точно) да имат право да събират минимална такса за поддръжката им, за да се даде възможност за изграждането на кемпер стопове и къмпинг зони около туристическите обекти, където няма възможност да се направи къмпинг. Също така да се събира такса при обособяване на временни места за летуване. Ако се допусне обособяването им с търговски цели от физически лица и търговски дружества, се дава шанс за удобно заобикаляне на наредбата за категоризация на местата за настаняване.

(7) Могат да бъдат обособявани за ограничен престой по време

(8) Да имат следните минимални задължителни реквизити

(a) За престой до 48 часа – информационна табела с правила за пребиваване, химически или тоалетни със септична яма

(b) За престой до 72 часа – информационна табела с правила за пребиваване, сметосъбиращ съд, химическа или тоалетна със септична яма

(c) За престой над 72 часа - информационна табела с правила за пребиваване, сметосъбиращ съд, химическа или тоалетна със септична яма, водоизточник с питейна вода на разстояние до 50 м.,

(9) Собствениците или правоимащите могат да поставят следните допълнителни съоръжения с нетърговска цел, които не представляват строителство: Пейки и маси, беседки, навеси и заслони, огнища при спазването на чл. 137, ал. 3 от Закона за горите и действащата в района нормативна уредба и противопожарни табла, чешми

ii) Необособени места за летуване на открито

(1) На територията на Р България може да се летува на открито на необособени места навсякъде, където няма изрична забрана за това при спазване на правилата на тази наредба (виж 4.b.).

(2) Собствениците, които не желаят земята им да служи като необособено място за летуване на открито, поставят табела на видимо място или оповестяват на публично място забраната за летуване. (Ако това са държавни или общински земи, съответните органи създават публично достъпни актове, чрез които въвеждат забрана за летуване на

открито + поставят табела. Частните лица само поставят табела в имота си.)

4) Правила за пребиваване на обособени и необособени места за летуване на открито

а) Пребиваване на обособени места за летуване:

i) Летуващите са задължени да спазват правилата и времевите ограничения за престой, въведени от собственика на терена или отговорната институция

ii) Летуващите нямат право да извършват нерегламентирана сеч в района на обособеното място

iii) Летуващите нямат право да замърсяват с битови, промишлени и други отпадъци, вкл. да изливат течности с химически компоненти (сапунена вода, отработена вода на кемпери и каравани).

iv) Летуващите нямат право да палят огън извън определените за това места

б) Пребиваване на необособени места за летуване

i) Летуващият се задължава да съгласува пребиваването си със собственика на земята

ii) Летуващият няма право да остава на едно и също място за повече от 48 часа

iii) Летуващият няма право да се разполага на обществени места, в т.ч. спирки, гари, магазини, хотели, туристически атракции и забележителности и др., освен с изрично разрешение на собственика или компетентния орган

iv) Летуващият няма право да се разполага на по-малко от 1 км. от населени места и категоризирани къмпинги

v) Летуващият е длъжен да се разположи най-малко на 150 м. от пътищата и туристическите пътеки

vi) Летуващите нямат право да сформират групи от повече от 10 души без съгласуване със съответните органи

vii) Летуващият е длъжен да се разположи на място и по начин, които не увреждат дивата природа и не създават безпокойство на защитени от Закона за биологичното разнообразие животински видове

viii) Летуващият няма право да замърсява с битови, промишлени и други отпадъци, вкл. да излива течности с химически компоненти (сапунена вода, отработена вода на кемпери и каравани).

ix) Летуващият няма право да извършват нерегламентирана сеч

х) Забранява се паленето на огън на местата определени в чл. 137, ал. 3 от Закона за горите.

	5) Контрол а) Когато е извън защитени територии, най-добре да се осъществява от местната власт (примерно общинска полиция), а когато е в защитени територии – от съответната институция, отговорна за тези територии. б) Всеки собственик на земя, който е изразил изрично несъгласие за летуване на открито в имота му, има право на съдействие и защита от компетентните органи. 6) Санкции На разположение сме да окажем по-нататъшно съдействие по така направените предложения в хода на общественото обсъждане, включително и чрез участие в работните групи по нормативните документи, свързани с изменението и допълнението на Закона за туризма.		
--	--	--	--

138.Г-жа Елина
Юлиева Боева, гр.
София

Проектът за Закон за туризма предвижда **забрана за всякакви форми на бивакуване, поставяне на палатки, каравани или кемпери, извън категоризираниите къмпинги, на цялата територия на страната ни. Мотивите на проекта не показват нуждата от подобна забрана.**

Проектът носи изначално ограничаваща гражданите логика в достъпа им до природата на страната и, на фона на липсата на „категоризирани къмпинги“ в страната, предвижда натиск върху гражданите да изберат хотелски вид почивка в свободното време, независимо от предпочитанията им. Ограниченията, предлагащи лични превозни средства да могат да бъдат разполагани само на публично категоризирани къмпинги (което изключва частни имоти и обществени паркинги), показват и пълно непознаване на този вид туризъм или желание за окончателното му блокиране в България.

На фона на дългогодишното застрояване на природата на България с градове от призрачни хотели, които имат минимална заетост и при липсата на къмпинги в страната, предлаганите в цитирания проект за изменение на ЗТ законови промени биха представлявали нерегламентирана държавна помощ за органичен брой туристически фирми, концентрирани в хотелско строителство, което не води до развитие на туризъм и има за пряк ефект все по-ясно изразената тенденция български граждани да търсят почивка сред природата извън собствената си страна. Подобно планиране на местата за разрешено къмпингуване може да се направи само в Общите устройствени планове (ОУП) на общините, а този процес е започнал в 2/3 от общините в България, ето защо смятам, че промяната на Закона тепърва ще спре развитието на къмпингите в тези територии за 20г напред, включително в цялото Черноморско крайбрежие и планинските райони, като например Рила, Пирин и Родопите, към които има най-голям интерес като места за почивка.

Вярвам, че регламентирането и планираното развитие на къмпингуването като особено популярен вид туризъм в България, трябва да бъде обект на обществен дебат и на стимулиращи, а не ограничаващи законови мерки.

Настоявам този законопроект да не бъде внасян за разглеждане в Министерски съвет в този вариант.

Изразили и/или подкрепили това становище са и следните други участници в общественото обсъждане:

- 139. Г-жа Мария Видева-Стоилова, гр. Пловдив
- 140. Г-н Добромир Стефанов Андреев, гр. Свищов
- 141. Г-жа Светла Димитрова Тодорова, гр. Бургас
- 142. Г-н Кирил Пламенов Истатков, гр.София
- 143. Г-жа Пламена Милкова Сертева, гр. Бургас
- 144. Г-н Ясен Светомиров Михайлов, гр.София
- 145. Г-н Христо Борисов Туечки, гр.София

146. Г-н Росен Георгиев Анастасов, гр София
147. Г-жа Гургана Боева, гр.София
148. Г-жа Кристина Кирилова Павлова, гр. Варна
149. Г-н Атанас Павлов Софрониев, гр. Варна

150. Г-н Георги Пламенов Брънеков
151. Г-н Никола Иванов Николов, гр. Пловдив
152. Г-жа Силвия Иванова Илчева, гр. Пловдив

153. Г-жа Вероника Красенова Бонева, гр. София
154. Г-н Калоян Каменов Каменов, гр. София
155. Г-н Венцислав Георгиев Кордов, гр.Габрово
156. Г-жа Светлана Младенова Петкова, гр. Разград
157. Г-н Ивайло Владимиров Гогов, гр. Чирпан

158. Г-жа Михаела Тонева Георгиева, гр. Шумен
159. Г-жа Ана –Мария Георгиева Тачева, гр. Перник
160. Г- н Стефан Василев Стоянов, гр. Пловдив

161. Г-н Даниел Стефанов Стефанов, гр. София

162. Г-н Димитър Иванов Панев, гр. София
163. Г-жа Таня Маринова Лесенска от гр. София
164. Г-жа Мария Вълчева Златилова, гр. Пловдив
165. Г-жа Адриана Димитрова Кючукова, гр. Сливен
166. Г-жа Светлана Добринова Горанова, гр. София
167. Г-н Атанас Николаев Янков
168. Г-жа Маргарита Костадинова Спасова, гр. София
169. Г-н Бисер Стойчев Андров, гр. Белослав
170. Г-жа Сребрина Тодорова Айладънова
170. Г-жа Петя Тодорова Айладънова гр. Варна
171. Г-жа Мария Петкова Йовчева, гр. Бургас
172. Г-жа Веска Саркис Аджемян, гр. Пловдив
173. Г-жа Даниела Стефанова Биланска гр. София
174. Г-н Слави Иванов Котаров, гр.Стара Загора
175. Г-жа Деница Валентинова
176. Г-н Николай Тодоров Янински, гр. София
177. Г-н Александър Яниславов Михайлов, гр. Велико Търново
178. Г-н Мариян Димитров Маринов от гр.София

179. Г-н Михаил Стоянчов Цвеов, гр.София
180. Г-н Кирил Емилов Топалов, гр.Пазарджик
181. Г-н Христо Иванов Каменов и други от гр. Монтана и от с.Михайлово община Хайредин, област Монтана
182. Г-жа Александра Емилова Костова, гр. Пловдив
183. Г-жа Виолина Александрова Младенова, гр.София
184. Г-н Александър Недялков Костов, гр. Пловдив
185. Г-жа Петрония Викторова Апостолова, гр. София
186. Г-жа Пламена Тодорова Барева, гр. София
187. Г-жа Елен Сабатини, с. Езерец, Община Шабла, област Добрич
188. Г-жа Веселина Александрова Стойчева, гр. Добрич
189. Г-н Георги Ангелов Георгиев, гр. София
200. Г-н Николай Даниелов Шопов, гр. София
201. Г-н Васил Димитров Василев, гр. София
202. Г-жа Николета Владимирова Миркова, гр. София
203. Г-жа Адриана Симеонова Идакиева, гр. София
204. Г-н Николай Койчев Бъчваров, гр. Николаево, област Стара Загора
205. Г-жа Боряна Руменова Герасимова, гр. София
206. Г-жа Румяна Ангелова Карастамова, гр. Бургас
207. Г-жа Людмила Кирилова Червенкова
208. Г-н Владимир Петков Козарев, гр. Чирпан
209. Г-жа Аниса-Ясмина Абделгани Кердуси, гр. София
210. Г-жа Гергана Василева Ботева, гр. Пловдив
211. Г-н Добрин Карушков Добрев, гр.Стара Загора
212. Г-н Константин Христович Ярош, гр. Варна
213. Г-жа Мадлен Георгиева Василева, гр. София
214. Г-жа Ева Огнянова Радулова
215. Г-жа Антоанета Миленова Георгиева, гр. София
216. Г-жа Ваня Георгиева Иванова, гр. София
217. Г-н Стоян Кадийски, гр. София
218. Г-н Николай Димитров Миленов, гр. Пловдив
219. Г-жа Теодора Здравкова Кирилова, гр. Перник
220. Г-н Михаил Стефанов Пенчев, гр. Габрово
221. Г-жа Валерия Кънчева Василева, гр. Шумен

222. Г-жа Мария Ангелова Златева
 223. Г-жа Елица Петрова Георгиева, гр. Велико Търново
 224. Г-н Делчо Атанасов Топалов
 225. Г-жа Юлия Денчева Денчева, гр.София
 226. Г-жа Фани Иванова Демирева, гр. София
227. Г-жа Валерия Жулиянова Стоянова, гр. Бургас
 228. Г-н Стефан Александров Пенев, гр.София
 229. Г-жа Сузан Фахри Касабова, гр. София
 230. Г-н Райчо Константинов Башленски, гр. Дупница
240. Г-н Ивайло Караиванов, гр. Варна
241. Г-жа Евелина Ненова Данкова
242. Г-н Асен Андреев Тахчийски, гр. София
 243. Петър Минчев Минчев, гр.Карлово
 244. Искра Минкова Даскалова
 245. Г-н Александър Спасов Киричев, гр. София
 246. Г-н Явор Красимиров Стойчев, гр. София
 247. Г-жа Калина Кирилова Йорданова
 248. Г-жа Изабел Костантинова Костадинова, гр. София
 249. Г-н Божидар Илиев Банов, гр. Пловдив
 250. Г-н Стефан Атанасов Поибренски, гр. Пазарджик
 251. Г-жа Елица Костадинова Митева, гр. Стара Загора
252. Деница Володиева Терзийска, гр. София
 253. Г-н Ангел Иванов Бондов, гр. Самоков
 254. Г-н Александър Свиленов Райчев, гр.София
 255. Г-н Камен Апостолов Панайотов, гр. Пловдив
 256. Г-жа Диляна Янкова-Иванова, гр.София
 257. Мария Николаева Сивкова, гр. София
 258. Г-н Петър Антонов Дочев, гр. София
 259. Г-н Светослав Илчев Илиев, гр.Русе
 260. Г-н Георги Русев Русев, гр. София
 261. Г-жа Сибила Василева Ташева, гр. София
 262. Г-н Петър Ангелов Пировски, гр. София
 263. Г-жа Деница Георгиева Благоева, гр. Бургас
 264. Г-н Момчил Ангелов Кузманов, гр. София

265. Г-жа Бистра Иванова Трупчева, гр. София
 266. Г-жа Марчела Ивайлова Иванова
 267. Г-н Димитър Георгиев Кордов
 268. Г-жа София Николаева Терзийска
 269. Г-жа Мариела Димитрова Димитрова
 270. Г-н Борис Ангелов Зонев, гр. Козлодуй
 271. Г-жа Свилена Викторова Коцева, гр. София

 272. Г-жа Свилена Викторова Коцева, гр. София

 273. Г-жа Катерина Иванова Тачева, гр. София
 274. Г-жа Мария Визова Димитрова, гр. София
 275. Г-жа Снежина Бориславова Попова
 276. Г-жа Мария Ленкова Дерменджиева, гр. София
 277. Г-жа Цветелина Миленова Савова, гр. София
 278. Г-жа Георгана Иванова Михайлова, гр. Велико Търново
 279. Г-жа Деница Ивайлова Кръпова, гр. Пловдив
 280. Г-н Николай Любомиров Александров, гр. Габрово
 281. Г-жа Лилия Любомирова Благоева
 282. Г-жа Милослава Георгиева Стефанова, гр. София
 283. Г-н Юлиан Петров Малчев, гр. София
 284. Г-жа Вера Тончева Стойнова, гр. София
 285. Г-жа Бояна Юриева топчийска, гр. София
 286. Г-жа Албена Николаева Кузманова, гр. София
 287. Г-н Владислав Янков
 289. Г-жа Северина Йорданова
 290. Г-н Александър Евгениев Василев, гр. София
 291. Г-жа Михаела Валентинова Чернокожева, гр. Троян
 292. Г-н Аспарух Красимиров Кръстев, гр. София
 293. Г-жа Мина Стоянова Дженкова, гр. София
 294. Г-жа Калина Стоянова Дженкова, гр. София
 295. Г-жа Ралица Николаева Николова, гр. Русе
 296. Г-жа Стела Христова Христова
 297. Г-н Тодор Николаев Димитров, гр. Велико Търново
 298. Г-жа Жанета Борисова Георгиев, гр. Стамболийски
 299. Г-жа Маринела Васкова Спирова, гр. Козлодуй
 300. Г-жа Искра Георгиева Панчева, гр. Варна

- 301.Г-н Георги Стоянов Стоянов, гр. София
302. Г-н Александър Кирилов Младенов
- 303.Г-жа Милена Маринова Милева-Фено, гр. Пловдив
- 304.Г-жа Таня Тодорова Пашова, гр. Созопол
- 305.Г-жа Мая Атанасова Иванова, гр. София

както и още 41 други участници

или посочените по-горе предложения са подкрепени от общо 346 участници в общественото обсъждане.